



UNIVERSIDAD DE CUENCA

Centro de Postgrados de la Facultad de Arquitectura

Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado basado en la Participación Ciudadana para la Ciudad de Cuenca.

Trabajo de graduación previo a la obtención del título de:
Magíster en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

Autora:

Diana Paulina Asmal Guamán

Director:

Arq. Diego Esteban Jaramillo Paredes

Cuenca, Ecuador

2016



RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado basado en la Participación Ciudadana para la ciudad de Cuenca”, tiene como objetivo principal contribuir a la conservación del patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca mediante la propuesta de un modelo de gestión del patrimonio cultural edificado fundamentado en la participación ciudadana para contribuir al cuidado y mantención de los bienes inmuebles de carácter patrimonial de la ciudad.

Para lograr este objetivo, se ha desarrollado un diseño metodológico de enfoque analítico-descriptivo y propositivo, utilizando como técnicas de investigación la revisión bibliográfica, el análisis de documentación pública, entrevistas a expertos en gestión del patrimonio cultural edificado, y encuestas a los propietarios de bienes patrimoniales edificados de la ciudad de Cuenca, provincia del Azuay, tomando como referencia los bienes de Valor Emergente y Valor Arquitectónico según la clasificación registrada en la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca.

Como conclusión principal de esta investigación se presenta una propuesta de modelo de gestión participativa para la conservación del patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca, cuya validación por parte de expertos en el tema, ha indicado que el contexto actual de la gestión del patrimonio, requiere un modelo de esta naturaleza.

Palabras clave: Gestión Patrimonial, Patrimonio Cultural Edificado, Conservación, Participación Ciudadana, Modelo de Gestión.



ABSTRACT

This thesis entitled "Model of Cultural Heritage Management Built based on the Citizen Participation in the city of Cuenca" whose main objective is to contribute to the conservation of cultural built heritage of Cuenca city through a model of heritage management edified culture based on citizen participation to contribute to the care and maintenance of properties of heritage character of the city.

To achieve this goal, have developed a design methodology quantitative, transversal and proactive approach, using research techniques literature review, analysis of public documents, interviews with experts in management of the built cultural heritage, and surveys owners heritage property built in Cuenca city, with reference to Emergent and Architectural built value according to the classification registered in the Ordinance for the Management and Conservation of Historic and Heritage of Cuenca city established by the Goberment of Cuenca.

Among the main conclusions that have been reached with this research, it is evident that most owners of assets have not been consulted regarding the management of their assets and also receive technical support from the local government or institutions competent public. Moreover, according to experts of the Municipality of Cuenca, it has been determined that do not have a management model focused on the active participation of citizens.

Keywords: Asset Management, Built Cultural Heritage Conservation, Citizen Participation Management Model.



ÍNDICE DE CONTENIDOS

UNIVERSIDAD DE CUENCA.....	1
RESUMEN.....	2
ABSTRACT	3
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	4
ÍNDICE DE TABLAS	5
ÍNDICE DE GRÁFICOS	6
CLAUSULA DE RESPONSABILIDAD	9
RECONOCIMIENTO DEL DERECHO DE LA UNIVERSIDAD	10
DEDICATORIA	11
AGRADECIMIENTO	12
INTRODUCCIÓN.....	13
CAPÍTULO I	16
MARCO TEÓRICO	16
1.1. Modelo de Gestión	16
1.2. Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural	18
1.3. Participación Ciudadana	25
1.4. Gestión participativa y conservación del patrimonio cultural edificado	29
1.5. Buenas prácticas en conservación patrimonial.....	37
CAPÍTULO II	44
DIAGNÓSTICO DE LA GESTIÓN DE CONSERVACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN CUENCA	44
2.1. Marco Legal de la Conservación Patrimonial y la Participación Ciudadana	44
2.1.1. Marco Legal Internacional	44
2.1.2. Marco Legal Nacional	46
2.1.3. Marco Legal Local.....	49
2.2. Análisis de casos de participación ciudadana en la conservación del patrimonio cultural edificado.....	51
2.2.1. Análisis de participación ciudadana en casos específicos de manejo de edificaciones patrimoniales en la ciudad de Cuenca.....	52
2.2.1.1. Metodología.....	52
2.2.1.2. Análisis de resultados.....	52
2.2.2. Análisis desde la percepción de los dueños de edificaciones patrimoniales en el Centro Histórico de Cuenca.....	59
2.2.2.1. Metodología.....	59
2.2.2.2. Análisis de resultados.....	62



2.2.3. Análisis desde la percepción de autoridades y técnicos municipales sobre la participación ciudadana para la conservación del patrimonio cultural edificado.....	74
2.2.3.1. Metodología.....	74
2.2.3.2. Análisis de resultados.....	74
CAPÍTULO III.....	89
PROPUESTA.....	89
3.1 Propuesta de un Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado.....	89
3.3.1. Sectores que intervienen en la Gestión del Patrimonio Cultural Edificado	89
3.3.2. Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado.....	90
3.3.3. Descripción del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado.....	91
3.2. Validación de la propuesta de Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado	100
3.2.1. Metodología	100
3.2.2. Resultados	103
CONCLUSIONES.....	115
RECOMENDACIONES	117
BIBLIOGRAFÍA.....	118
ANEXOS.....	123

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Participación de los propietarios en reuniones de gestión del patrimonio cultural edificado	63
Tabla 2. Invitación por parte de las autoridades a participar en reuniones para la gestión del patrimonio cultural edificado	64
Tabla 3. Conocimiento de los propietarios sobre el reglamento para la conservación de las edificaciones patrimoniales	65
Tabla 4. Apoyo económico y técnico brindado por parte de las instituciones de conservación patrimonial (INPC)	66
Tabla 5. Apoyo económico y técnico brindado por parte del Municipio de Cuenca para la conservación de las edificaciones	67
Tabla 6. Importancia de la información que recibe sobre la conservación de las edificaciones patrimoniales	68



Tabla 7. Importancia del apoyo técnico y económico para la conservación de las edificaciones patrimoniales	69
Tabla 8. Consulta a los propietarios sobre cambios de normativas concernientes a la conservación patrimonial	70
Tabla 9. Búsqueda de formas para conservar y restaurar la edificación patrimonial por cuenta del propietario.....	71
Tabla 11. Validadores de la propuesta	101
Tabla 12. Criterio de validación.....	101
Tabla 13. Escala de valores.....	102
Tabla 14. Cuestionario de validación	103
Tabla 15. Impacto del modelo de gestión en la conservación del patrimonio de Cuenca	104
Tabla 16. Impacto del modelo de gestión para el mejoramiento de la gestión del patrimonio en Cuenca	105
Tabla 17. Aplicabilidad viable del modelo de gestión en Cuenca	106
Tabla 18. Aplicabilidad del modelo de gestión como una propuesta nueva dentro de la ciudad	107
Tabla 19. Factibilidad del modelo de gestión en reemplazo de la gestión actual	108
Tabla 20. Factibilidad del modelo de gestión de acuerdo a la realidad de la ciudad	109
Tabla 21. Conceptualización apropiada del modelo de gestión.....	110
Tabla 22. Metodología secuencial y apropiada del modelo de gestión.....	111
Tabla 23. Innovación frente a la realidad actual del patrimonio edificado de la ciudad	112
Tabla 24. Innovación para el cambio del sistema de intervención en la ciudad	113

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Paradigmas de la conservación	19
Gráfico 2. Características del modelo de gestión patrimonial	20
Gráfico 3. Distribución de bienes patrimoniales en el Centro Histórico de Cuenca	21



Gráfico 2. Incidencia de la participación ciudadana	26
Gráfico 3. Sistema de participación ciudadana en los gobiernos autónomos	28
Gráfico 4. Cuestiones viejas y nuevas de la gestión del patrimonio	30
Gráfico 5. Jerarquización del marco legal actual	44
Gráfico 6. Categorización de edificaciones patrimoniales.....	61
Gráfico 7. Participación de los propietarios en reuniones de gestión del patrimonio cultural edificado	63
Gráfico 8. Invitación por parte de las autoridades a participar en reuniones para la gestión del patrimonio cultural edificado	64
Gráfico 9. Conocimiento de los propietarios sobre el reglamento para la conservación de las edificaciones patrimoniales	65
Gráfico 10. Apoyo económico y técnico brindado por parte de las instituciones de conservación patrimonial (INPC)	66
Gráfico 11. Apoyo económico y técnico brindado por parte del Municipio de Cuenca para la conservación de las edificaciones	67
Gráfico 12. Importancia de la información que recibe sobre la conservación de las edificaciones patrimoniales	68
Gráfico 13. Importancia del apoyo técnico y económico para la conservación de las edificaciones patrimoniales	69
Gráfico 14. Consulta a los propietarios sobre cambios de normativas concernientes a la conservación patrimonial	70
Gráfico 15. Búsqueda de formas para conservar y restaurar la edificación patrimonial por cuenta del propietario.....	71
Gráfico 16. Sectores que intervienen en la Gestión del PCE	89
Gráfico 17. Sectores y actores que intervienen en la Gestión del PCE	89
Gráfico 18. Modelo de Gestión Participativa	90
Gráfico 19. Impacto del modelo de gestión en la conservación del patrimonio de Cuenca	104
Gráfico 20. Impacto del modelo de gestión para el mejoramiento de la gestión del patrimonio en Cuenca	105
Gráfico 21. Aplicabilidad viable del modelo de gestión en Cuenca.....	106
Gráfico 22. Aplicabilidad del modelo de gestión como una propuesta nueva dentro de la ciudad	107



Gráfico 23. Factibilidad del modelo de gestión en reemplazo de la gestión actual	108
Gráfico 24. Factibilidad del modelo de gestión de acuerdo a la realidad de la ciudad	109
Gráfico 25. Conceptualización apropiada del modelo de gestión	110
Gráfico 26. C Metodología secuencial y apropiada del modelo de gestión	111
Gráfico 27. Innovación frente a la realidad actual del patrimonio edificado de la ciudad	112
Gráfico 28. Innovación para el cambio del sistema de intervención en la ciudad	113



CLAUSULA DE RESPONSABILIDAD

Universidad de Cuenca



CLAUSULA DE RESPONSABILIDAD

Diana Paulina Asmal Guamán, autora de la tesis "Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado basado en la Participación Ciudadana para la Ciudad de Cuenca", reconozco y acepto el derecho de la Universidad de Cuenca, en base al Art. 5 literal c) de su Reglamento de Propiedad Intelectual, de publicar este trabajo por cualquier medio conocido o por conocer, al ser este requisito para la obtención de mi título de Magister en Conservación y Gestión del Patrimonio Cultural Edificado. El uso que la Universidad de Cuenca hiciere de este trabajo, no implicará afección alguna de mis derechos morales o patrimoniales como autora

Cuenca, Noviembre de 2016

Diana Paulina Asmal Guamán

C.I: 0104823448

Diana Paulina Asmal Guamán



RECONOCIMIENTO DEL DERECHO DE LA UNIVERSIDAD

Universidad de Cuenca



RECONOCIMIENTO DEL DERECHO DE LA UNIVERSIDAD

Diana Paulina Asmal Guamán "Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado basado en la Participación Ciudadana para la Ciudad de Cuenca", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, Noviembre de 2016

Diana Paulina Asmal Guamán

C.I: 0104823448

Diana Paulina Asmal Guamán

10



DEDICATORIA

Dedico de manera especial a mi familia siendo la base principal de mi vida profesional, de manera especial a mi mami Rosa quien incansablemente a depositado en mí su espíritu de bondad y responsabilidad, mi esposo Leonardo y mis hijos Sebastián y Melanie, personas excepcionales que día a día supieron enseñarme el sentido de la paciencia y la dedicación.

Diana Asmal



AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por haberme otorgado una familia maravillosa, a mis compañeras de la Universidad y amigas quienes han confiado en mí siempre, siendo un ejemplo de superación y sacrificio, que permanentemente me enseñan a valorar lo que tengo.

Además, a mi director de tesis Arq. Diego Jaramillo, quien con su dedicación y enseñanza supo valorar el trabajo realizado que permite una visión interdisciplinaria.

Diana Asmal



INTRODUCCIÓN

En el Ecuador se han presentado una variedad de cambios para mejorar la conservación patrimonial, desde la creación del Ministerio de Cultura y el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), a lo que debe sumarse la participación de la Municipalidad y organismos culturales de índole privado. En estas condiciones, los monumentos culturales, casas patrimoniales y museos han sido intervenidos en distintos niveles. En la ciudad de Cuenca, estos organismos han cobrado relevancia puesto que desde 1999 ostenta el título de Ciudad Patrimonio Cultural de la Humanidad, otorgado por la UNESCO (Municipalidad de Cuenca, 2009).

Si bien sigue avanzado el tema de la conservación en la ciudad, es poco el interés mostrado por su adecuada socialización, lo que provoca que la ciudadanía tenga poca participación en el cuidado patrimonial. Esto sucede porque los proyectos de intervención en los bienes patrimoniales son técnicos y de restauración, cuestiones que tienen la visión de los encargados de las instituciones y los respectivos técnicos.

Por otro lado, la actualidad del patrimonio en Cuenca está atravesando una rápida transformación impulsada por el comportamiento de los ciudadanos respecto a la relación entre cultura, turismo y economía. Sabiendo que cada propietario del inmueble patrimonial tiene su propia motivación económica, es común que los bienes sean una parte más del sistema económico (Arriola, 2005) y su conservación depende en gran medida de la buena voluntad de los propietarios a pesar que existan políticas públicas, ordenanzas y leyes al respecto. Esto ocasiona que hechos como la destrucción de una casa patrimonial para construir un negocio suceda o que simplemente se descuide el edificio.

Solamente adquiriendo el sentido de pertenencia, los ciudadanos serán capaces de participar activamente en la gestión patrimonial, pero eso solamente se producirá si los organismos que se han nombrado aquí, la Municipalidad de Cuenca y el INPC, dejan de centralizar los planes y los transforman en formas reales de participación. Se debe recordar que las



personas tienen una memoria cultural, recuerdos, experiencias y conocimientos que deben ser evidenciados y son estas instituciones las encargadas de respaldar las iniciativas (Agenda 21 de la Cultura, 2004).

Justamente, la forma de reparar la escisión entre participación ciudadana y gestión es buscar modelos de gestión del patrimonio cultural edificado sustentados en la participación ciudadana para lograr una estructura de conservación mucho más completa, que aporte a las necesidades ciudadanas, esté acorde con un desarrollo sustentable, y por supuesto, garantice conservar las edificaciones con mayor eficiencia.

Por estas razones, el presente trabajo de investigación tiene como objetivo general: Contribuir a la Conservación del Patrimonio Cultural Edificado de la ciudad de Cuenca mediante un modelo de gestión del patrimonio cultural edificado fundamentado en la participación ciudadana, para favorecer al cuidado y mantención de los bienes inmuebles de carácter patrimonial de la ciudad. Mientras que, sus objetivos específicos son: a) Diagnosticar la gestión del patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca desde el nombramiento de la Ciudad como Patrimonio Cultural de la Humanidad y las sobre las acciones realizadas para su respectiva conservación; b) Conocer la participación de la ciudadanía de Cuenca en la conservación del patrimonio cultural edificado a partir de una encuesta realizada a los habitantes del centro histórico de la ciudad y entrevistas a informantes clave; c) Proponer un modelo de gestión del patrimonio cultural edificado para la ciudad de Cuenca fundamentado en la participación ciudadana.

Para ello, el estudio se ha basado en un diseño metodológico de tipo analítico-descriptivo y propositivo, puesto que da a conocer la situación estudiada a través de la descripción y análisis de la realidad en que se desarrolla, en este caso, la gestión del patrimonio cultural de Cuenca y la participación ciudadana. Como técnicas de investigación se ha utilizado la revisión bibliográfica, análisis de documentación pública, entrevistas a funcionarios municipales, y encuestas a una muestra de 177 propietarios de bienes patrimoniales de Valor Emergente y Valor Arquitectónico según la clasificación



registrada en la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca.

El informe final se presenta en tres capítulos principales: el primero expone el fundamento teórico-conceptual con respecto a la Gestión del Patrimonio Cultural Edificado y la Participación Ciudadana; el segundo capítulo presenta un análisis de la gestión actual en la ciudad de Cuenca, con base en los resultados encontrados con la aplicación de entrevistas a expertos y encuestas a propietarios de bienes patrimoniales; el tercer capítulo expone la propuesta de un Modelo de Gestión para la Conservación del Patrimonio Cultural Edificado de la ciudad de Cuenca y su respectiva validación, en la cual se ha encontrado que en el contexto actual del patrimonio cultural edificado de la ciudad, se requiere un modelo de gestión con estas características.



CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. Modelo de Gestión

La gestión de manera general apunta al cambio, es una descripción del proceso que se ha de poner en marcha para el cuidado de un bien, así como administrar los recursos de tal modo que se contribuya a la sostenibilidad de los mismos, al aprovechamiento efectivo de sus beneficios y su permanencia en el tiempo (López, 2001).

Aplicado al contexto del patrimonio cultural, la gestión para los bienes, como para cualquier otra forma del patrimonio, “busca el uso sostenible continuo del paisaje, sea urbano o rural, al tiempo que se mantienen y, de ser posible, se reutilizan los vestigios importantes del pasado y se protege el valor del bien” (UNESCO, 2014, p. 26).

La “gestión” se compone de procesos; es “el uso juicioso de los medios para alcanzar un fin” (Real Academia Española, 2016), y la etimología de la palabra complementa su significado: “la palabra gestión viene del latín *gestio*, *gestionis*, compuesta de *gestus* (hecho, concluído), participio del verbo *gerere* (hacer, gestionar, llevar a cabo) y el sufijo *-tio* (-ción = acción y efecto). (Etimologías, 2013)

La expresión “sistema de gestión” puede definirse como una serie de procesos que, en conjunto, proporcionan una secuencia de resultados, algunos de los cuales se reintroducen en el sistema para crear una espiral ascendente de mejoras continuas del sistema, sus acciones y sus logros. En todos los países hay un sistema u otro de gestión del patrimonio cultural. Algunos operan a nivel nacional, otros a nivel provincial o local, otros en el bien mismo. Un “sistema de gestión del patrimonio cultural” ayuda a conservar y gestionar un determinado bien o grupo de bienes de un modo que proteja los valores del patrimonio. (UNESCO, 2014, p. 27)



De acuerdo con lo planteado por la UNESCO (2014), el éxito futuro de los sistemas de gestión del patrimonio, en particular del Patrimonio Mundial, depende en gran medida de que sean capaces, entre otras cosas, de adoptar enfoques que prevean el cambio, e invertir en la relación entre el patrimonio y la sociedad, sopesando constantemente por qué y cómo debe conservarse el patrimonio cultural, para quién y con quién.

Un plan de gestión o plan de manejo, de un sitio natural o cultural, no es un ejercicio burocrático que culmina con una propuesta de ideas, recomendaciones técnicas, contenidas en un expediente con excelente diseño gráfico. Este no será más que “un saludo de bandera” si es que no cuenta con negociaciones y acuerdos firmados que aseguren un marco jurídico específico; capacitación al personal técnico, voluntad política. Un plan de gestión realizado mediante procesos participativos, y no aplicado con intereses políticos y económicos. (Caraballo, 2011)

Por otra parte, el modelo de gestión establece un enfoque y marco de referencia objetivo y estricto en cuanto al diagnóstico del patrimonio, determinando las líneas en las que se puede mejorar y tratando en lo posible ser eficaz y eficiente respecto de la utilización de los recursos con que se cuenta para la gestión. Consecuentemente, se convierte en un referente estratégico que identifica los espacios en los que debe actuarse y evaluarse, con la meta de gestionar adecuadamente el patrimonio para garantizar su conservación.

Los modelos de gestión en términos generales presentan las siguientes características:

- Evita tener que crear indicadores, ya que están definidos en el modelo.
- Permite disponer de un marco conceptual completo.
- Proporciona unos objetivos y estándares iguales para todos, en muchos casos ampliamente contrastados.



- Determina una organización coherente de las actividades de mejora.

- Posibilita medir con los mismos criterios a lo largo del tiempo, por lo que es fácil detectar si se está avanzando en la dirección adecuada. (López, 2001)

También debe destacarse que los modelos de gestión tienen una variedad de clases de acuerdo al área de experticia en el que se aplican. De esto se infiere que puede haber modelos de gestión en el área empresarial, educación, salud, cultura, y muchos otros. Por ejemplo, en el caso de la administración empresarial puede haber modelos de gestión de calidad total, relaciones humanas, sistemas abiertos (Acevedo, 2011), mientras que la educación o la gestión del conocimiento puede establecerse modelos categóricos del conocimiento, capital intelectual o socialmente contruidos (Rodríguez, 2006), o en lo cultural los modelos de gestión se orientarán a la conservación, al uso, restauración, entre otros (PAHO, 2001).

Para finalizar, es preciso decir que los modelos de gestión no pueden ser universales, sino que se hacen funcionales de acuerdo al área en el que se desarrollan; es decir, debe analizarse el caso del patrimonio a gestionarse para decidir el modelo que mejor se acomode a su contexto. La gestión patrimonial no es ajena a las características antes descritas.

1.2. Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural

Cuando se trata de gestionar el patrimonio cultural, el modelo representa o interpreta la realidad en que se aplicará la administración dentro de la organización o las organizaciones que están encargadas de proteger determinado inmueble de carácter patrimonial (Cabezas, 2010).

De acuerdo a Ballart y Tresserras (2001) la gestión patrimonial corresponde a una serie de acciones programadas para lograr una óptima conservación de los bienes patrimoniales y el uso de dichos bienes de acuerdo a las exigencias y necesidades de las sociedades contemporáneas. Los modelos de gestión patrimonial van a variar de acuerdo a las necesidades y exigencias de la



sociedad o incluso de acuerdo a las ideologías de gestión que se manejen. No obstante, parece ser que la gran mayoría de modelos pueden caber dentro de cuatro tipos de paradigmas que fundamenten sus metas.

Los paradigmas de conservación son: Tradicionalismo Sustancialista, Mercantilista, Conservacionista y Monumentalista, y Participacionista. Cada paradigma dictará la forma en la que se manifiesten programas y proyectos, así como la planificación y el manejo de recursos.

Gráfico 1. Paradigmas de la conservación



Fuente: (García Canclini, 1987)

Elaborado por: Diana Asmal

Tomando en cuenta cada uno de los paradigmas nombrados, los modelos de gestión patrimonial presentan nueve características básicas, presentes en prácticamente todos los sistemas de gestión patrimonial:



Gráfico 2. Características del modelo de gestión patrimonial



Fuente: (UNESCO, 2014)

Elaborado por: Diana Asmal

Estos componentes tienen niveles de funcionamiento macro y micro, de acuerdo a las leyes del país en que se aplique, procesos regionales, resultados locales, entre otros. Inclusive dichos elementos funcionan adecuadamente en sistemas tradicionales de gestión patrimonial reflejándose en la religión, la jerarquía social o las responsabilidades tradicionales.

Los sistemas de gestión son diversos, por lo que cada país posiblemente disponga de más de uno. Los sistemas nacionales o regionales se denominan sistemas primarios de gestión y se basan en los paradigmas y elementos que nombramos antes. Algunos modelos buscan la integración de los patrimonios por lo que tratan al patrimonio cultural y natural de la misma forma; otros lo dividen de manera que se ocupan solamente de determinado grupo de bienes patrimoniales; otros modelos se establecen a plazo fijo para un proyecto en específico (UNESCO, 2014). La idea de todos los modelos es que estén diseñados en función del bien patrimonial que se va a gestionar con el fin de mantener los valores culturales de los bienes que están siendo protegidos y garantizar su conservación a lo largo del tiempo, para el conocimiento y disfrute de las próximas generaciones.

Gráfico 3. Bienes patrimoniales en el Centro Histórico de Cuenca



Por otra parte, volviendo al modelo de gestión patrimonial, los sistemas primarios de gestión nacional o regional no son siempre adecuados por su enorme alcance por lo que siempre será necesario colaborar con las autoridades públicas y privadas de las localidades, a instrumentos jurídicos como ordenanzas municipales, planificaciones micro, entre otros elementos, que más bien aterrizan en lo específico. Estos modelos deben adaptarse a las necesidades particulares, en especial cuando existen propietarios privados de los bienes o intereses públicos de por medio. Otra entrada está en el uso que se le quiere dar al bien. Una buena parte considera que la base para cualquier tipo de gestión desde esta perspectiva está en la investigación del bien, pues para definir cualquier modelo de gestión el conocimiento del patrimonio es esencial (Fernández & Burón, 2009). Desde ese punto de vista se podrá establecer si debe tener un uso comercial, turístico, o social.



También existen otros enfoques que dividen los tipos de modelos de gestión, y de acuerdo a la relación entre lo público y lo privado. Los modelos de gestión establecerán parámetros respecto a la divulgación o promoción cultural del bien, cuestiones que no necesariamente tienen que ser públicas, pues se utilizan recursos privados también. Por otra parte, temas educativos e investigativos y de recursos económicos también involucran lo privado y lo público como una determinante disyuntiva. Los papeles que tienen los actores en estas instancias están claramente definidos por la asociación y coordinación entre gobiernos nacionales, autoridades locales, iniciativa privada, habitantes, agencias internacionales de cooperación, etc. (UNESCO, 2014).

En este sentido, podemos ir desde una conservación ejecutada netamente por el Estado en el que todo se fundamente en el marco legal que se opera por los gobiernos centrales, con estrictas normas de conservación, y bajo un control constante. Esta forma de ver la gestión tiende a desalentar a los propietarios de los inmuebles, pero al mismo tiempo posee inversión pública. Generalmente, los planes se hacen desde una élite cultural y su uso es netamente público.

Otro modelo tiene que ver con los incentivos públicos a la inversión privada; es decir, que se promueve que los propietarios o inversionistas privados apoyen a la conservación del patrimonio cultural, mediante facilidades administrativas y excepciones tributarias.

El modelo de gestión compartida, bajo la conducción del gobierno local establece la imposibilidad de mantener la conservación con la acción e inversión pública, por lo que necesita de los recursos privados; sin embargo, aquella colaboración se da en el marco de la planificación del gobierno local.

En la actualidad, es común evidenciar la fuerte presencia gubernamental en la conservación, que ha dejado ver otro modelo que se basa en la creación de una nueva institucionalidad para la gestión pública. La autoridad se encarga de establecer planificaciones, conseguir recursos, y establecer consensos entre lo público y privado y el gobierno local con el estatal.



Quizás el escenario ideal estaría delineado por un modelo de planeación e integralidad de la acción pública. Los gobiernos locales deben contar con un plan en el que se puedan operacionalizar las acciones y cambiar de acuerdo a las circunstancias. La planeación-gestión favorece la evolución de un contexto en la planeación territorial dejó de lado la acción concreta sobre el patrimonio cultural. (Fernández & Burón, 2009)

Otra de las formas de ver los modelos de gestión es el establecimiento de contextos de conservación; es decir, que pueden configurarse sistemas de gestión a partir de situaciones determinadas. Un ejemplo, puede estar en que algunos bienes dependen del sistema primario de gestión; esto significa, que se norman exclusivamente por el marco jurídico del estado, sin dejar lugar a decisiones participativas o iniciativas privadas; los recursos vienen del organismo macro, en este caso, el Estado. Un segundo ejemplo, puede ser el que algunos de los bienes patrimoniales como los centros históricos presentan propietarios que ocupan el inmueble y le dan uso de formas diversas. En este caso algunos monumentos tienen propiedad municipal, pero otros pueden ser privados. La responsabilidad de su cuidado depende del propietario y la autoridad civil, consecuentemente, las decisiones deben ser compartidas por organismos rectores, propietarios y usuarios. Por último, puede darse el caso de un bien patrimonial mundial en el que sean varias las instituciones que participen de la gestión del bien, tornándose la situación mucho más compleja (UNESCO, 2014).

Tomando en cuenta estas entradas de estudio de la gestión patrimonial, se debe mencionar que existen otros factores importantes como las perspectivas culturales y los recursos disponibles. Los elementos en conjunto caracterizan los modelos de gestión que de ninguna manera pueden considerarse estáticos, pues deben ser revisados de forma periódica para responder a las transformaciones de los bienes y el entorno. No obstante, la UNESCO (2014) destaca algunas consideraciones para establecer la flexibilidad de cualquier modelo de gestión patrimonial:



- a. *Englobar la diversidad*: cada sistema de gestión del patrimonio será, en cierta medida, único porque estará conformado por las necesidades específicas del patrimonio del que se ocupa, el contexto cultural y factores sociales, económicos y ambientales más amplios. En este caso, por ejemplo, el modelo se encargará de la gestión del patrimonio cultural edificado.
- b. *Claridad y coordinación*: Un sistema de gestión es cíclico y evalúa sus procesos y logros para ajustar sus actividades corrientes y conformar el ciclo siguiente.
- c. *Preparación para riesgos*: Un sistema de gestión ha de ser lo suficientemente flexible para hacer frente a acontecimientos imprevisibles, como desastres naturales o fluctuaciones de los recursos financieros o humanos de que dispone.
- d. *El papel del patrimonio en el desarrollo sostenible*: Un papel activo del patrimonio en el desarrollo sostenible ofrece muchas ventajas recíprocas y permite que el sistema de gestión equilibre necesidades distintas y concurrentes con mayor eficacia, y localice nuevas formas de apoyo que reforzarán probablemente los valores del patrimonio.
- e. *Enfoque participativo*: Un entendimiento compartido de lo que es el bien y su significación por parte de todos los grupos de interés, y la participación de estos en los procesos de gestión, pueden cambiar radicalmente el desempeño de las funciones de un sistema de gestión. (UNESCO, 2014, p. 63)

Justamente este último aspecto es el que atañe al presente trabajo y propuesta. En realidad, mantener un enfoque participativo permite que todos los grupos de interés tengan la oportunidad de mejorar los procesos y planificaciones de conservación, lo que puede variar el modelo. Estos temas y otros se analizan en el siguiente acápite.



1.3.Participación Ciudadana

La participación, como símbolo de democracia, ha sido históricamente reclamada por la sociedad, puesto que tradicionalmente sus representantes han tomado decisiones que favorecen a sus propios intereses y han dejado de lado las necesidades de los ciudadanos. Es por ello, que hoy en día la ciudadanía ha ganado un poco más de terreno y se ha organizado para incidir en lo público, favoreciendo los intereses de grandes grupos humanos a través de la participación.

La organización colectiva comenzó a generar con regularidad redes de organizaciones sociales y a construir tejidos sociales, con una incidencia de mayor alcance, a la vez que ampliaban el interés particular de grupo hacia intereses colectivos. Ahora se demanda desde muchas sociedades, y de manera clara en América Latina, formas de participación “directa”, donde además de los avances en representación, se logre que la sociedad actúe de manera continua en el Estado mediante un acceso organizado a la toma de decisiones y a la gestión. (Organización de los Estados Iberoamericanos, 2013, p. 135)

Ecuador no ha quedado fuera de este contexto, pues ha venido instaurando una nueva institucionalidad plasmada en mecanismos de democracia, representación directa y de participación, tanto en su Constitución, como en leyes orgánicas que impulsan el ejercicio democrático de la sociedad.

Así, la Constitución de la República del Ecuador (2008) reconoce la participación ciudadana como un derecho, una garantía y un principio. Además, es explícita y establece los derechos de participación de los ciudadanos en el Estado para presentar proyectos de iniciativa popular, ser consultados y fiscalizar los actos del poder público.

Para lograr que la participación ciudadana sea un hecho, se creó el Consejo Nacional de Participación que es el organismo encargado de elaborar el Plan Nacional de Desarrollo, en el cual se profundizan y se amplían las políticas de democracia representativa y de participación social. Luego se instrumenta la



participación en los articulados de la vigente Ley Orgánica de Participación Ciudadana de 2010, cuyo objeto es:

Art. 1.- La presente Ley tiene por objeto propiciar, fomentar y garantizar el ejercicio de los derechos de participación de las ciudadanas y los ciudadanos, colectivos, comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades indígenas, pueblos afroecuatoriano y montubio, y demás formas de organización lícitas, de manera protagónica, en la toma de decisiones que corresponda, la organización colectiva autónoma y la vigencia de las formas de gestión pública con el concurso de la ciudadanía... (Asamblea Nacional, 2010, p. 3)

De esta manera, se habla de Participación Ciudadana dentro de la administración y planificación pública, cuyo objetivo es “promover la intervención ciudadana en la formulación, implementación y evaluación de los diversos planes sectoriales y territoriales...” (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2012, p. 5). La participación busca la integración de los ciudadanos dentro de las responsabilidades públicas, mediante su labor de cogestión para que sus necesidades les sean consultadas y tomadas en cuenta antes de emprender cualquier acción dentro de su comunidad, teniendo presente que la participación otorga al ciudadano un papel protagónico en las siguientes instancias:

Gráfico 4. Incidencia de la participación ciudadana



Fuente: (SENPLADES, 2012)

Elaborado por: Diana Asmal



Para gestionar la participación ciudadana, la Ley ecuatoriana establece que en todos los niveles de gobierno se deben conformar instancias de participación integradas por autoridades y representantes de la sociedad, para que en conjunto puedan elaborar planes y políticas, construir presupuestos participativos, contar con mecanismos permanentes de control social.

Para ejercer el derecho a la participación ciudadana, existen tres Sistemas de Participación Ciudadana que activan las instancias de participación:

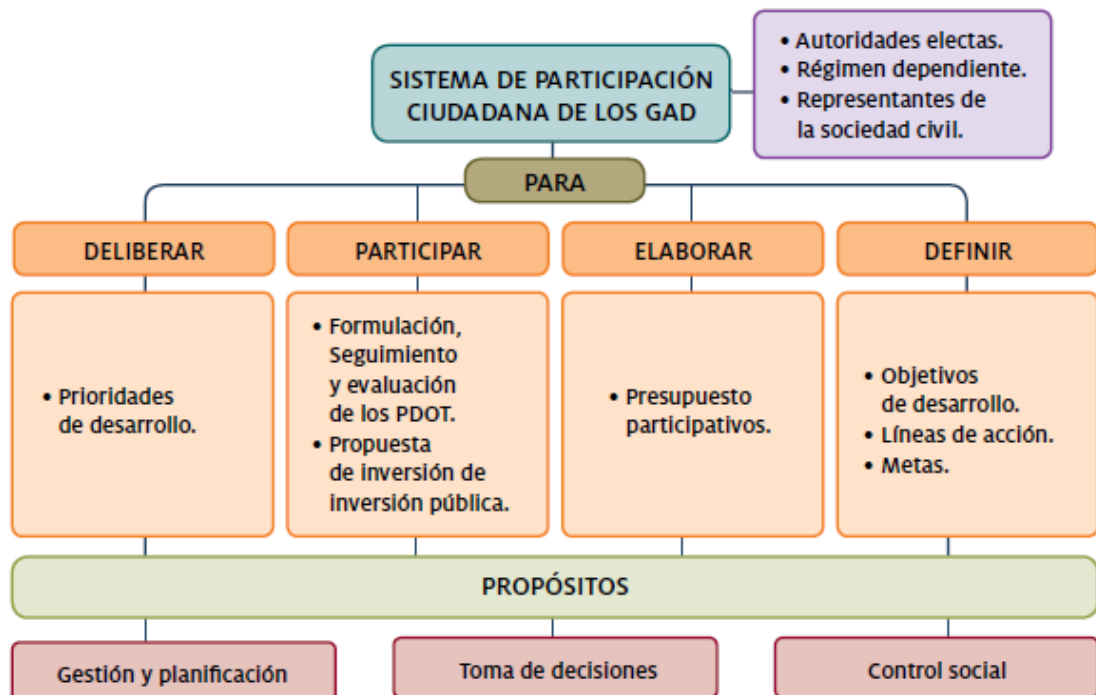
Participación Representativa: Es la participación de los ciudadanos en las distintas funciones del Estado a través del voto. Está conformada por ciudadanos electos para cargos de representación en las funciones del Estado: Ejecutiva, Legislativa, Judicial, Electoral y de Transparencia y Control Social. (SENPLADES, 2012)

Participación Directa: Es la facultad normativa para proponer, crear, reformar o derogar normas jurídicas ante cualquier órgano de competencia normativa. (SENPLADES, 2012)

Participación Comunitaria: Formas de organización de la sociedad para defensa de sus derechos y actividades de servicio social. La conforman organizaciones sociales, voluntariado, organizaciones comunitarias, etc.; a través de instancias de participación: veedurías, audiencias, asambleas, cabildos populares, observatorios, etc. (SENPLADES, 2012)



Gráfico 5. Sistema de participación ciudadana en los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD)



Fuente: (SENPLADES, 2012)

Editado por: Diana Asmal

Como se puede observar en el gráfico, los Sistemas de Participación están facultados para: **Deliberar** prioridades de desarrollo; **Participar** en la formulación, seguimiento y evaluación de los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, y en propuestas de inversión de inversión pública; **Elaborar** Presupuesto participativos; y, **Definir** objetivos de desarrollo, líneas de acción y metas.

Las formas en que se ejerce el derecho de participación ciudadana dentro de cada Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) del país, pueden ser a través de audiencias públicas, veedurías, asambleas, cabildos populares, consejos consultivos y/u observatorios.

Este sentido de participación busca asegurar la calidad de la gestión que realizan los dirigentes políticos, integrando a los ciudadanos en la formulación de las políticas que influyen en su desarrollo, favoreciendo la capacidad de organización colectiva que tiene la sociedad. Por ello, la participación ciudadana es un factor necesario en la gestión efectiva, puesto que



administración no puede hacer frente a las transformaciones sociales estando sola, necesita de la implicación y el trabajo coordinado con los miembros de la comunidad que son los principales implicados en la gestión para transformar su realidad.

1.4. Gestión participativa y conservación del patrimonio cultural edificado

El término ha producido un cambio significativo en la visión de la conservación patrimonial. El edificio patrimonial es tomado como parte de la memoria de una cultura, de una sociedad, por lo que todos los ciudadanos deberían ser responsables por su administración y las autoridades; por lo tanto, deben ser capaces de canalizar la participación ciudadana para que la gestión de ese bien sea lo más democrática posible.

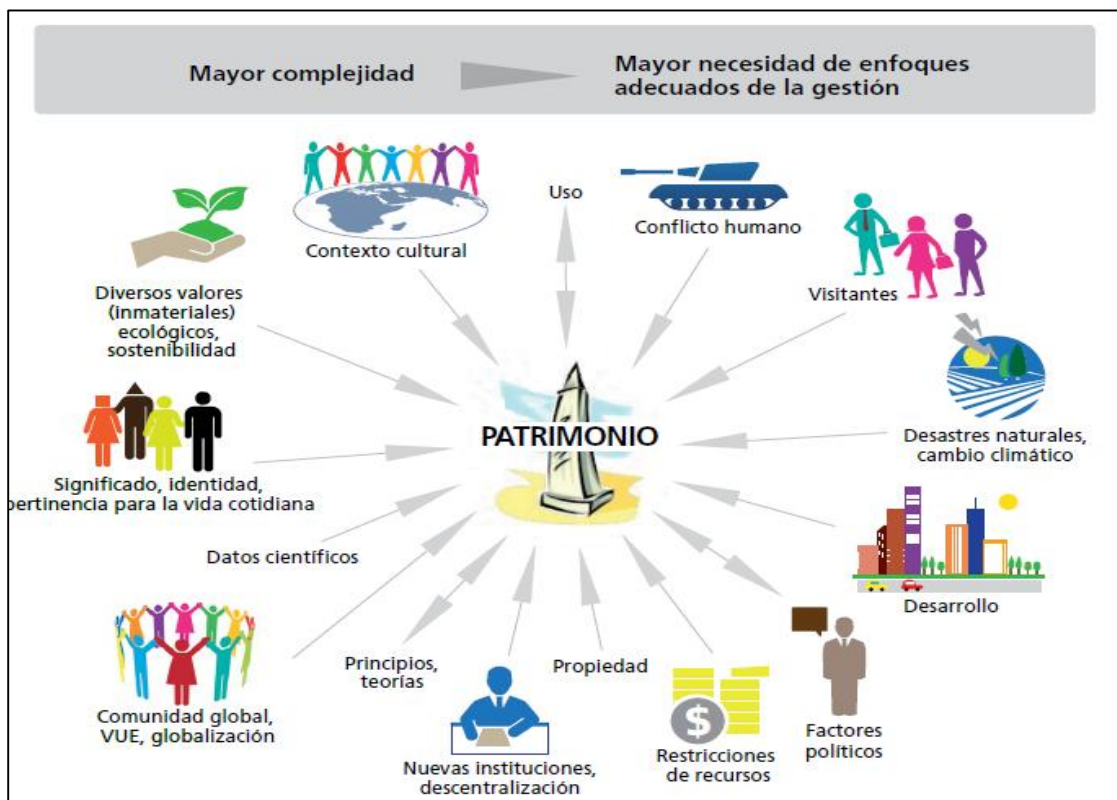
El mismo concepto del patrimonio edificado ha cambiado, pues ya no es solamente un monumento o edificio, categoría que agrupó una serie de aspectos, pero bajo un panorama limitado de posibilidades de conservación. Hoy por hoy, el espectro se ha ido ampliando hasta obtener múltiples y complejas expresiones construidas en el territorio como: el carácter arquitectónico y urbano, la dimensión ambiental, paisajística y geográfica del hábitat construido o artificial, la perspectiva histórico temporal de la cultura y los modelos estéticos, entre otros. Consecuentemente, el patrimonio cultural inmueble es una expresión material de la sociedad y su cultura, sintetizando las dimensiones tangibles e intangibles de la humanidad (Tello, 2013).

Los bienes patrimoniales pueden llegar a convertirse, y de hecho lo hacen, en bienes de consumo para sectores económicos como el turismo que produzcan beneficios para la comunidad que los acoge. Esta situación es siempre deseable si es que se puede mantener la perspectiva de conservación y sostenibilidad en el tiempo. “Es decir que el disfrute y beneficio obtenido del uso social del patrimonio no finalice con nosotros sino que perdure para las generaciones venideras” (García, 2005).



Para lograrlo, se debe responder a las nuevas obligaciones de gestión del patrimonio, las cuales implican tener en cuenta una serie de factores que caracterizan a la situación de hoy en día, con lo cual se necesita evaluar una serie de perspectivas sociales, formas de conocimiento, valores y otros factores que van transformando la forma de concebir la gestión del patrimonio y de enfrentar los desafíos futuros a los que el bien patrimonial estará expuesto.

Gráfico 6. Cuestiones viejas y nuevas de la gestión del patrimonio



Fuente: (UNESCO, 2014)

Dentro de los nuevos factores a tomar en cuenta, como se observa en el gráfico anterior, está un enfoque más incluyente y participativo de la comunidad, puesto la gestión se va haciendo más compleja según avanzan los tiempos. Así lo entiende la UNESCO (2014), que señala: “los enfoques de la gestión deben adaptarse al cambio (que en muchas partes del mundo es muy reciente) a un enfoque más amplio e incluyente de la gestión del patrimonio y a la mayor importancia atribuida a la intervención de la comunidad” (p. 16).



En este sentido, la gestión participativa implica básicamente un conjunto de práctica, estrategias o técnicas que viabilizan que los ciudadanos intervengan en la organización y las actividades de la administración pública, sin que necesariamente se comprometan las estructuras burocráticas del Estado. Participación ciudadana es participación política pues significa una intervención directa en las actividades públicas, sin que esto tenga que ver con partidos políticos o elecciones. Sencillamente, la participación debe entenderse desde el plano de la actividad pública que se refiere a las acciones que emprende el Estado en todas sus expresiones (nacional, provincial, municipal) (Catera, 2009).

En términos de valoración del patrimonio, Caraballo (2011) señala que en la práctica será imposible alcanzar la conservación del patrimonio sin una participación efectiva de la sociedad civil. Por ello indica que es necesario un proceso integral y participativo de valoración patrimonial en que interactúen condiciones intelectuales y afectivas reflejadas en planes de uso social de los bienes, pues así las personas y comunidades asignan valores a un bien patrimonial cuando pueden estimar, elegir, formular metas y propósitos grupales y personales de atención prioritaria en relación a determinado bien.

De esta manera, la participación de múltiples actores en la conservación del patrimonio presenta beneficios en el marco de la gestión y la conservación misma del bien. La multiplicidad de actores relacionados con la herencia común permite que puedan tener acceso a los procesos de valoración de los bienes culturales que es un derecho cultural fundamental de toda sociedad, según lo establece la Carta de Ename (UNESCO, 2011). Así, los actores reconocen el valor del patrimonio y se integra en el trabajo por la conservación de su herencia cultural.

Caraballo (2012) explica que existen cuatro espacios claves presentes en un proceso de valoración y normalización de las acciones de conservación, cada uno con diversos grupos de intereses específicos:

1. La academia y los especialistas, quienes establecen los discursos sobre el bien y su significado,



2. El Estado; quien establece políticas y destina recursos técnicos y económicos,
3. La sociedad civil (empresarios, ONG´s, iglesias) quienes disponen de programas e inversiones puntuales y representan a la comunidad inmediata, y
4. Aquella comunidad que convive con el bien o participa de su proceso vital de reinterpretación, tratándose de las manifestaciones intangibles. (p. 25)

Con tal multiplicidad de actores, dice Caraballo (2011), una eficiente gestión del bien sólo es posible a partir de un “Plan de Manejo Participativo”, instrumentos que se convierte en pieza clave del manejo sostenible del patrimonio cultural:

Cada grupo no sólo tiene lecturas diferentes del bien y de las razones para su conservación, también lenguajes e intereses específicos. Todos ellos pueden ser válidos, sin descartar que existan contradicciones en su presentación y propuesta. El reto es coordinar las acciones y programas de manera que se preserven ante todo los valores contenidos en el bien, así como su autenticidad e integralidad. (p.27)

Desde este enfoque, la conservación del patrimonio debe tener un vínculo necesario con la generación de procesos de empoderamiento de la ciudadanía, tanto de los espacios como de los bienes, otorgando oportunidades de mejoramiento de la calidad de vida de la ciudadanía, especialmente habitantes y usuarios del sector. Este tipo de procesos, refuerza valores locales y el uso social de los bienes, traspasando lo marginal y controlado, buscando la concientización y educación en políticas tradicionales (Caraballo, El patrimonio cultural y la gestión participativa, 2012).

La realidad es que las comunidades raramente participan de las decisiones sobre el patrimonio. Generalmente, esta actividad ha sido un privilegio de las clases cultas con una única forma de ver la realidad y, por ende, la conservación (García, 2005). Sin embargo, en el caso del patrimonio cultural



inmueble, la situación es más complicada, puesto que involucra la dimensión física espacial y territorial, el problema de la valoración, la protección, la intervención y la gestión del edificio, en el contexto del ordenamiento y planeación del espacio (Tello, 2013).

Por tal razón, no es de asombrarse que la gestión del patrimonio cultural, al tratarse de un ámbito especializado, lo dirijan profesionales técnicos y esté muchas veces inclinado más hacia la administración pública; lo que ha provocado que se deje de la opinión de los ciudadanos. Sin embargo, es necesario cuestionarse hasta dónde llegan los límites de la intervención y decisión de los expertos, y desde dónde puede empezar la ciudadanía a tener participación, puesto no se puede olvidar que son ellos quienes viven el día a día con los diferentes bienes patrimoniales, son ellos quienes hacen uso de estos bienes; por lo tanto, deben ejercer su derecho a gestionar su propio patrimonio.

De este modo, la ciudadanía busca un papel activo en el tratamiento y uso que se le da al patrimonio cultural edificado, pues es una parte importante del capital con que cuenta una comunidad. Esto ahora es posible con la participación ciudadana, que abre un espacio en el que antes era impensable que interviniera la sociedad civil.

Como en todos los ámbitos de la vida pública, existen aspectos, y muchos muy relevantes, en que los sectores más interesados de la ciudadanía deben tener opción de participar e incluso tomar decisiones en lo que a ellos les afecta. (...) la ciudadanía es parte directa de ese patrimonio, hace o puede hacer un uso directo de él, forma parte de su historia, es parte capital del paisaje cultural de su ciudad, puede ser pieza clave en innovar qué uso hacer de ella, y en la medida en que se trabaje con ese enfoque, pueden ser los grandes difusores y transmisores de él como parte activa y dinámica de la vida social y cultural de las comunidades. (Paño, 2012, p. 110)



De acuerdo a esta afirmación, la ciudadanía estará siempre directamente afectada por la gestión que se le dé a su patrimonio cultural, es por ello que las instituciones públicas encargadas de su preservación, deben necesariamente darle una correcta y democrática cabida a la ciudadanía en las decisiones y actuaciones para una adecuada gestión de estos bienes.

En tal sentido, la UNESCO (2014), indica que el mayor alcance que ha logrado actualmente el patrimonio, ha provocado que en su gestión se involucren cada vez más grupos de interés, rompiendo así, el esquema tradicional en el cual, los sitios patrimoniales estaban bajo el control público, con lo que se daba lugar a que el ente administrador goce de una relativa autonomía sobre el bien patrimonial. “Esto ya no es así. Aunque un lugar del patrimonio sea de propiedad y administración públicas, el administrador del sitio deberá colaborar con los grupos de interés y las autoridades competentes en el área circundante” (p. 15).

Esto, según la UNESCO (2014), significa que los profesionales relacionados con la conservación del patrimonio, no deben actuar de forma individualista y sin tener en consideración el interés de los demás grupos involucrados. De ahí que, es fundamental que los organismos públicos que están encargados de la conservación del patrimonio cultural, colaboren e inviten a colaborar a otros interesados, de manera que se puedan formular políticas y estructurar una visión conveniente para todos, y así gestionar cada bien patrimonio en su contexto físico y social más amplio. Esto indudablemente, implica la acción de actividades colaborativas desarrolladas con la participación plena de los interesados, no solo al final de la gestión, sino desde el inicio de la misma.

En la actualidad, se puede observar cómo la ciudadanía se interesa cada vez más por lo que sucede con el patrimonio cultural de su entorno, como por ejemplo las manifestaciones de los residentes del centro histórico de Cuenca frente a la construcción del Tranvía, quienes han expresado su preocupación por el posible daño que se pueda causar a la riqueza histórica y arquitectónica de la ciudad. A esto se suman, claro, otras preocupaciones de carácter funcional y vial de este proyecto; sin embargo, desde el enfoque del patrimonio se puede inferir que la ciudadanía demanda participación en las cuestiones



relacionadas con el patrimonio cultural de sus propios municipios, donde se les permita opinar, informarse e incluso decidir sobre su gestión.

Ahora bien, para que el vínculo entre gestión participativa y conservación patrimonial, deben darse algunas funciones. La primera tiene que ver con el reconocimiento de los agentes sociales y culturales de conservación. De forma sintética, Garrido y Hernández (2014) consideran que estos agentes deben tener las siguientes funciones:

- Analizan e interpretan la realidad de la sociedad; responden a sus problemas, demandas o necesidades; autorganizan servicios para su bienestar.
- Hacen posible la participación y la canalizan, al tiempo que incorporan a los grupos y personas a los trabajos y acción para su comunidad. Con ello se origina un proceso que va desde lo individual y privado hasta lo colectivo y público.
- Ayudan a estructurar y construir demandas (sociales, culturales y educativas) individuales o grupales y las trasladan colectivamente a las organizaciones adecuadas y a la administración del Estado.
- Sirven de plataforma para fomentar la organización de servicios y asunción de responsabilidades públicas (mediante la delegación en la prestación de servicios).
- Tienen una función prospectiva: descubren y evidencian nuevas necesidades y problemas de la sociedad y hacen que los estamentos oficiales se preocupen de esos temas.
- Son una plataforma de organización de la iniciativa privada desde el establecimiento de organizaciones propias. (p. 65-66)

Otro de los elementos a tomar en cuenta que aporta la bibliografía consultada, tiene que ver con la creación de indicadores claros sobre la participación ciudadana en la conservación del patrimonio edificado, lo que permite conocer a ciencia cierta el grado de involucramiento en los emprendimientos



institucionales. Estos indicadores, de acuerdo con (Hugony, 2007), tienen los siguientes objetivos:

- a. Evaluación continuada del estado de conservación de los edificios patrimoniales
- b. Seguimiento de la eficacia de planes y proyectos.
- c. Desarrollo de mecanismos de revisión específicos para cada plan.
- d. Simplificación de la comunicación a los ciudadanos de las tendencias de la evolución del sector patrimonial, como herramienta base para su participación. (p. 4)

Otro de los factores a tomar en cuenta para establecer el vínculo se encuentra en el entendimiento claro de los problemas que podrían llegar a tener estos agentes sociales y culturales, pues su labor podría verse afectada por una serie de aspectos tales como:

1. Falta de conocimiento y reconocimiento mutuo.
2. Concepciones primarias acerca del papel de cada agente y su complementariedad en el desarrollo social.
3. Falta de marco legislativo acorde con la realidad.
4. Falta de definición sobre la intencionalidad de cada parte (especialmente entre administración y asociacionismo).
5. Poca tradición de relación estable, de práctica de contacto y negociación y niveles de relación poco desarrollados (dependencia, oposición pasividad, etc.).
6. Modelos organizadores muy heterogéneos y con una gerencia de poca profesionalidad.
7. Ausencia de organismos e instrumentos de relación, bien en el ámbito de participación formal o como forma de contacto periódico más técnico y práctico.
8. Uso de lenguajes diferentes con la consiguiente dificultad de comunicación.
9. En los momentos de negociación y mediación, falta de habilidad de las partes.



10. Poca elaboración en los proyectos e intencionalidades.
(Garrido & Hernández, 2014, p. 67)

En síntesis, la gestión participativa del patrimonio edificado se enfoca en la construcción de puentes viables de involucramiento de la ciudadanía en el manejo y cuidado de los bienes inmuebles patrimoniales, trabajados desde el conocimiento del sector, la educación de los pobladores, la elaboración de indicadores de participación, propuestas que aclaren funciones y modelos de gestión. Para ello, es importante tener en cuenta que una gestión efectiva del patrimonio, implica formar a la ciudadanía y acercarlos más al tema de la conservación del patrimonio cultural edificado, para que una vez preparados, estén capacitados para proponer y gestionar este patrimonio cultural, que además constituye patrimonio ciudadano pues es la representación misma de su historia.

1.5. Buenas prácticas en conservación patrimonial

Las “buenas prácticas” son equiparables al término anglosajón *best practice* (mejores prácticas) que hace referencia a “algo que funciona, a algo que ha obtenido los resultados esperados” (Sánchez et al, 2014, p.183). Esta definición general se puede matizar con las propuestas elaboradas por diferentes autores que se han interesado por esta cuestión, así Abdoulaye (2003), citado por Sánchez y otros (2014), establece que “una buena práctica es una manera de actuar que daría unos resultados concluyentes y que en su puesta en práctica pueden mostrar una innovación respecto a lo que se hacía entonces” (p. 183). Otros especialistas consideran que una buena práctica es la innovación que permite mejorar el presente y, por tanto, es o puede ser un modelo o norma en determinado sistema.

Las buenas prácticas de conservación significan aquellas acciones llevadas a cabo en proyectos de conservación patrimonial, en este acápite se mencionarán algunos proyectos de gestión del patrimonio que se fundamentaron en modelos participativos, así como en la promoción de las buenas prácticas en materia de conservación y restauración del Patrimonio cultural.



Caso Internacional

El English Heritage -asesor legal del Gobierno del Reino Unido en el ámbito de la gestión, protección y promoción de los bienes patrimoniales de Inglaterra- ha desarrollado un extenso abanico de competencias. Se ha convertido en un importante promotor de la participación ciudadana y de la planificación de riesgos a través de los premios Ángel del English Heritage y del Programa Patrimonio en Riesgo, y otorga los Premios Hispania Nostra a las buenas prácticas en materia de conservación y restauración del Patrimonio cultural y natural, etc. Estas iniciativas son fundamentales para conseguir una protección del Patrimonio Cultural que involucre de manera durable a los ciudadanos.

Entre los premios destacados a las buenas prácticas de participación ciudadana en la conservación del patrimonio, está el caso de la rehabilitación de los recintos fortificados de Melilla, cuyos trabajos de restauración y conservación “han permitido no sólo recuperar la grandeza de uno de los mejores ejemplos de arquitectura defensiva del Mediterráneo, sino integrarlo como parte activa y dinamizadora de la ciudad” (Hispania Nostra, 2015).

Los recintos fortificados de Melilla son uno de los mejores ejemplos de arquitectura defensiva en el Mediterráneo, junto a los de Peñíscola, La Valeta en Malta, y los italianos de Otranto, Bari o Porto Ferraio. La ciudad cuenta con cuatro recintos fortificados, construidos a raíz de la ocupación española en 1497, que encierran el casco histórico. Todos ellos son testimonio de las distintas escuelas del arte de la fortificación a lo largo de cinco siglos, en una rica muestra de superposición cronológica. Se contó para ello con fondos de la Unión Europea, el Ministerio de Cultura y la Ciudad Autónoma de Melilla. Los fondos se han invertido tanto en las obras de restauración arquitectónica y mantenimiento de los recintos, como en el fomento de nuevos usos y actividades, dirigidas a revalorizar el patrimonio y revitalizar la vieja muralla como parte activa de la ciudad de Melilla. (Hispania Nostra, 2015)



De esta manera, el motivo del galardón recibido se enfoca en el compromiso de la ciudad hacia la conservación y valorización de lo más antiguo de su patrimonio, en tanto que se pretende facilitar su uso social, sin menoscabo de su valor monumental, cuyos propietarios son los habitantes de la Ciudad Autónoma de Melilla.

Otro ejemplo, es el caso de Catamarca (Argentina) con su proyecto para la conservación del sitio arqueológico del Shincal de Quimivil, en el que se observó que los habitantes no se interesaban en el cuidado del mismo debido a la pérdida de las tradiciones de su comunidad y porque las autoridades los excluían de su conservación (Yapura, Moralejo, & Couso, 2009). Consecuentemente, lo primero en lo que enfatizan los estudios es un trabajo con la comunidad respecto a la importancia de la conservación del patrimonio edificado. Algunas investigaciones demuestran lo productivo que es trabajar con los líderes de las organizaciones de los barrios, calles, comunidades, sectores y demás estructuras de la ciudad con el objetivo de interiorizar con sus vecinos la importancia que tienen las edificaciones para su historia y presente (Yapura, Moralejo, & Couso, 2009).

Estos estudios consideraron la realización de los talleres necesarios para encontrar las formas en las que la ciudadanía podría involucrarse con la conservación de los bienes inmuebles, lo que implica asesoría legal, cultural, histórica y, por supuesto, de conservación (Yapura, Moralejo, & Couso, 2009).

Caso Nacional

En el año 2013 el cantón Paltas, provincia de Loja, puso en marcha el Plan de Gestión Integral del Patrimonio Cultural del Cantón Paltas, el cual fue elaborado previamente con la colaboración del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), que indica que es el primer Plan de Gestión Integral que se elabora a escala nacional.

Este plan contiene información sobre los bienes muebles, inmuebles y arqueológicos, que existen en el cantón Palta, el cual además fue declarado hace 19 años Patrimonio Cultural del Ecuador, comprende un estudio integral



interdisciplinario, que será construido con el aporte de las autoridades y las comunidades de Paltas, además de un equipo de profesionales en el área del patrimonio cultural material como: arquitectos, arqueólogos, restauradores, especialistas en riesgos y del patrimonio cultural inmaterial. Este trabajo facilita la creación de ordenanzas, entre otros programas, que permitan a los habitantes de Paltas proteger las esculturas, colecciones, archivos, edificios, fiestas populares, entre otras manifestaciones culturales, así como proporcionar consejos concretos e indicaciones que sirven como referente para lograr una política local de conservación del patrimonio cultural, principalmente en las 23 ciudades consideradas Patrimonio Cultural de Ecuador (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, 2013).

La importancia de este caso de aplicación de buenas prácticas de conservación patrimonial y participación ciudadana es que es el primero en su tipo a nivel del país, y que, además ha captado la atención de sus habitantes que “están motivados con este proyecto dado que luego de 19 años de haber sido declarado Patrimonio Cultural del Ecuador están seguros que las nuevas generaciones tendrán nuevas oportunidades y valorar su patrimonio cultural, avivando su identidad” (Agencia de Noticias Andes, 2015).

Caso Local

A nivel local es importante mencionar el caso de la Campaña de Mantenimiento Aplicada en las Edificaciones Patrimoniales de San Roque, uno de los barrios tradicionales del área histórica de Cuenca, ubicado en la zona de “El Ejido”.

A partir de 1999 con la declaratoria de Cuenca Patrimonio Mundial de la Humanidad, el barrio de San Roque quedó protegido por la legislación municipal de toda intervención mayor. No obstante, la protección por vía del marco jurídico no ha impedido que muchas veces se realicen intervenciones arbitrarias o sin permisos municipales en el patrimonio edificado.

En los últimos años se han podido identificar y registrar cambios en la materialidad de las edificaciones (en su mayoría viviendas)



provocados por intervenciones como agregaciones, supresiones o cambios en su cromática; además de los daños que normalmente afectan a las estructuras de cierta edad y los cambios en el uso del suelo. (Pinos, Rodas y Rubio, 2015, p. 73)

Teniendo en cuenta esta situación que amenazaba al patrimonio cultural edificado de la zona, la Universidad de Cuenca, como una de las instituciones ciudadanas más activas en la protección del patrimonio, y asociada al programa de investigación en cooperación con el programa VLIR-UOS para el desarrollo de herramientas para la gestión del patrimonio con un sistema de financiamiento provisto por el gobierno de Bélgica para universidades del hemisferio sur, y junto con el Proyecto vlirCPM "Ciudad Patrimonio" entre el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural Zona 7 y la Universidad de Cuenca, ha escogido al barrio de San Roque para la aplicación y desarrollo de Metodologías y Herramientas en la Gestión del Patrimonio edificado de Cuenca.

La presente propuesta emprendida se enfoca en un conjunto de acciones diseñadas para superar los obstáculos identificados en la interacción con la comunidad mediante el trabajo mancomunado, a través de una campaña de mantenimiento que reúne lecciones aprendidas en experiencias previas que ha resultado exitosas frente a la problemática del patrimonio rural, de modo que han sido adaptadas a la realidad social de este barrio tradicional de Cuenca.

Entre los objetivos alcanzados con este proyecto, respecto de la participación ciudadana y las buenas prácticas, se mencionan:

- Intervención en cubiertas, fachadas y elementos interiores que ameriten acciones emergentes para garantizar su estabilidad.
- Compromiso de la Comunidad (vecinos, propietarios, arrendatarios, administradores) en el cuidado de sus edificaciones que hacen parte de área patrimonio mundial.
- Revitalización de los procesos de la minga (trabajo colectivo compartido) como uno de los patrimonios intangibles de nuestra



sociedad dentro de las prácticas de cuidado y conservación de nuestro patrimonio. La minga está entendida no solamente como una minga de la comunidad sino como una minga interinstitucional.

- Vinculación a la Comunidad, la Universidad, las Instituciones públicas y las empresas privadas, con el fin de reafirmar su compromiso en el cuidado y protección del patrimonio como una tarea mancomunada.
- Intercambio de conocimientos en el marco de esta mancomunidad, recuperando las prácticas y técnicas tradicionales y ancestrales.
- Creación de condiciones para nuevos procesos de cuidado que implica prácticas de monitoreo y mantenimiento de patrimonio, en los que la comunidad debe tener un rol fundamental.
- Creación de condiciones de diálogo que permitan una mejor gobernabilidad de la comunidad, desde las propias instancias barriales y sus relaciones con las instituciones. (Pinos, Rodas y Rubio, 2015, p. 74)

Entre los logros a partir del año 2007 se menciona el desarrollo de un método para caracterizar los elementos de valoración patrimonial y para registrar e identificar de amenazas que afectan a la conservación del patrimonio. El trabajo de sistematización y evaluación de los inventarios existentes, el desarrollo de técnicas de observación aérea y la conceptualización de un plan de conservación preventiva y monitoreo urbano que ha sido planteado a la administración municipal.

Para terminar, los estudios de conservación del patrimonio cultural edificado en relación con la participación ciudadana también tocan el tema de las entidades municipales y estatales, las que deben crear planes y políticas públicas que involucren a la ciudadanía de formas mucho más participativa (Coulomb, 2011). Además, deben concretarse los canales de comunicación más efectivos para que las denuncias, quejas y sugerencias tengan respuestas y soluciones rápidas y eficientes. (SPRECOMAH, 2008)

En suma, las instituciones deben canalizar las propuestas de la ciudadanía y entregar los medios para que eso ocurra, y que estos esfuerzos sirvan además para mejorar la calidad de vida de las personas. En el caso del patrimonio



edificado, los gobiernos locales son los llamados a elaborar y materializar las políticas públicas con planes, leyes e instrumentos que les posibilite gestionar los procesos de desarrollo de la conservación patrimonial (Arízaga, 2003), pero basándose en las necesidades de la población y su potencial como partícipes de la conservación.



CAPÍTULO II

DIAGNÓSTICO DE LA GESTIÓN DE CONSERVACIÓN Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN CUENCA

2.1. Marco Legal de la Conservación Patrimonial y la Participación Ciudadana

Gráfico 7. Jerarquización del marco legal actual



Elaborado por: Diana Asmal

2.1.1. Marco Legal Internacional

Algunos de los tratados internacionales que tocan el tema de la conservación patrimonial y la participación ciudadana datan de muchas décadas atrás y muchos de estos fueron firmados por Ecuador. Entre ellos está la Carta de Atenas de 1934 en el que se rescata en su punto 4 que deben utilizarse los elementos técnicos necesarios para restaurar edificaciones en ruinas y volverlas lo más cercano posible a su forma original (Jara & Otros, 2013).

Ya para el año de 1964, se firma la Carta de Venecia en la que se dice que todos los países del mundo deben restaurar y conservar las obras monumentales de sus pueblos con una finalidad histórica. Además, en sus artículos 4 y 5 se habla que estas edificaciones patrimoniales deben ser útiles para la sociedad sin que eso signifique alterarlos significativamente. En cuanto a participación ciudadana, es rescatable que en el artículo 11, se considere que las modificaciones o eliminaciones en el proyecto de restauración no son



potestad única del juicio del restaurador, dejando abierta la posibilidad para que la ciudadanía participe en los procesos (Jara & otros, 2013).

Las Normas de Quito de 1967 sobre conservación patrimonial enfatizan que debe considerarse que la restauración debe rescatar un valor potencial que podría beneficiar a los países económicamente, pues su rescate debe también incorporar un uso y función acorde a su valor histórico. En suma, estas normas tienen un enfoque netamente económico de la conservación, que se suma al histórico y cultural que es inherente al mismo. En el año de 1972, la Carta de Restauo establecía las regulaciones técnicas para ejecutar la restauración de un edificio patrimonial, incluyendo limpieza, remociones, reconstrucciones, alteraciones, modificaciones o inserciones (Ríos, 2013).

La Convención de 1972 argumenta sobre la realización de planes de manejo y su implementación, con enfoque de participación, al señalar en su Artículo 29 sobre los criterios de apropiación social del patrimonio:

Los Estados Partes en la presente Convención, por todos los medios apropiados, y sobre todo mediante programas de educación y de información, harán todo lo posible por estimular en sus pueblos el respeto y el aprecio del patrimonio cultural y natural (...) Se obligarán a informar ampliamente al público de las amenazas que pesen sobre ese patrimonio y de las actividades emprendidas en aplicación de la presente Convención. (UNESCO, 1972)

En el Documento de Nara sobre la Autenticidad de 1994 y en la Carta de Brasilia de 1995, se promueve que los bienes que se conserven deben contar con un respaldo propio de las fuentes de información que lo convierten en un monumento de valor cultural e histórico inconmensurable, así como también defender que el uso y la función que cumple el edificio no transforme las cualidades que lo hacen auténtico. En el 2001, se firma la Carta de Cracovia en el que se fijan parámetros técnicos de conservación, así como también se dejan sentados algunos conceptos que estaban disgregados en el pasado,



tales como patrimonio, monumento, autenticidad, identidad, conservación, restauración, proyecto de restauración, entre otros (Ríos, 2013).

Entre los documentos más recientes, de acuerdo a lo registrado en ICOMOS (2015), está la Carta firmada en Zimbabwe en el 2003 en la que se establecen los principios para el análisis, conservación y restauración del patrimonio arquitectónico. Lo interesante del documento es la puntualización de la importancia de temas como la conservación preventiva y los programas de control. Por último, no se puede dejar a un lado la Declaración de Tlaxcala del 2007, en el que se puede ver que la comunidad se visibiliza dentro de la conservación patrimonial, puesto que en muchos de sus artículos la deja ver como una parte esencial de la conservación (ICOMOS, 2015).

2.1.2. Marco Legal Nacional

En este apartado, se tocarán aspectos relacionados al fundamento legal de la relación entre conservación del patrimonio y participación ciudadana. Las bases esenciales sobre las que se levanta este vínculo, se encuentran en la Constitución de la República del Ecuador y el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial, Autonomías y Descentralización (COOTAD). En la Constitución se defiende el reconocimiento de unidades básicas de participación a unidades como las comunidades, comunas, recintos, barrios y parroquias urbanas, mientras que, en el COOTAD, los gobiernos deben incluir y delegar a las comunidades y gobiernos parroquiales la preservación y difusión del patrimonio que tienen en su interior.

Así, en el marco de la Constitución del Ecuador (2008), el patrimonio cultural y conservación del mismo tienen su lugar y normativa que debe ser cumplido por las distintas instancias del Estado. El Patrimonio Cultural y la Conservación desde la Constitución de la República del Ecuador, en Artículo 3, en su numeral 7, se establece el deber que tiene el Estado de proteger y defender el patrimonio cultural, y rescata en la sección 4 que los ciudadanos tienen el derecho de acceder a su patrimonio cultural.



De acuerdo al Artículo 13, se establece que el Estado debe “Mantener, recuperar, proteger, desarrollar y preservar su patrimonio cultural e histórico como parte indivisible del patrimonio del Ecuador” (Asamblea Nacional Constituyente, 2008, p. 24), así como asumir todos los gastos que se deriven de estas gestiones e intervenciones. No obstante, en el Artículo 83 de la Constitución se establece como una responsabilidad de los ciudadanos “Conservar el patrimonio cultural y natural del país y cuidar y mantener los bienes públicos” (Asamblea Nacional Constituyente, 2008, p. 59), lo que significa un paso adelante para lo referido a la participación ciudadana. Además, todos los Gobiernos Autónomos Descentralizados, sean parroquiales o municipales deben participar de la conservación patrimonial y canalizar los recursos ciudadanos con estos fines. Además, como ya se mencionó al comienzo del capítulo, que organizaciones barriales, comunitarias y recintos son unidades en el sistema nacional de planificación territorial por lo que también están llamados a cumplir con sus obligaciones en cuanto a conservación patrimonial. Por último, es necesario considerar el Artículo 379 de la Constitución en su sección Quinta, en la que se establece que las edificaciones que posean valor histórico, artístico o arquitectónico, en cualquiera de sus formas, serán parte del Patrimonio Cultural Tangible, y serán inalienables, inembargables e imprescriptibles, garantizando el Estado su protección.

En términos generales, podría considerarse que la Participación Ciudadana dentro de la Conservación del patrimonio es reconocida mediante el establecimiento de varias formas o instancias como la prevención, la conservación, y el control mediante el monitoreo o la conformación de veedurías ciudadanas. Sin embargo, esto no podría suceder si es que los GAD municipales y parroquiales no aportan con los medios para canalizar esta participación.

Una ley importante para la participación ciudadana y conservación patrimonial es el COOTAD (2011) que otorga derechos y responsabilidades a las distintas autoridades de acuerdo a los límites geográficos en los que se encuentran. Básicamente, el COOTAD establece una nueva organización territorial en la que se entregan competencias a los distintos espacios territoriales divididos



como regiones, ciudades, cantones, comunidades, comunas, recintos, barrios y parroquias urbanas y rurales. El Estado tiene la obligación de garantizar los recursos para que los GAD puedan financiar las competencias entregadas.

Entre las cuestiones más relevantes del COOTAD podemos encontrar al Gobierno como el encargado de las políticas que rigen el patrimonio, declarando y supervisando el mismo, tanto bienes tangibles como intangibles. No obstante, son los GAD con su autonomía política, administrativa y financiera los llamados a preservar, mantener y difundir el mismo. Por otro lado, se evita la yuxtaposición y duplicación de funciones en temas de gestión, conservación y mantenimiento del patrimonio cultural, a través de los correspondientes mecanismos de coordinación, convenios y políticas de participación en distintos niveles. Esto lograría que los ciudadanos participen activamente y compartan la responsabilidad de gestionar y conservar el patrimonio, puesto que los GAD municipales podrían formular, aprobar, ejecutar y evaluar planes, programas y proyectos de Conservación Preventiva y Control, además de ser capaces de expedir ordenanzas, acuerdos y resoluciones en el área.

Asimismo, el COOTAD reconoce que los bienes declarados Patrimonio Cultural de la Humanidad tienen que sujetarse a los instrumentos legales internacionales, lo que supone que toda restauración o mantenimiento debe estar regido por los estándares y técnicas aprobadas por organismos competentes. Las autoridades deben establecer modelos de gestión a nivel nacional y local que sean referente para sus jurisdicciones.

Otro instrumento legal interesante es la Ley de Patrimonio Cultural (2001) en el que se dispone que las ciudades con un Centro Histórico pueden crear ordenanzas, políticas, normativas, reglamentos, y otros instrumentos, que los protejan adecuadamente. Esta Ley le brinda al INPC las funciones de investigar, conservar, preservar, restaurar, exhibir y promocionar el Patrimonio Cultural, regulando las actividades de esta clase. De la misma forma, el INPC se encarga de que toda institución pública o privada o personal particular que posea bienes se someta a un proceso de revisión y control por parte de este organismo, teniendo prerrogativas como la imposición de medidas cautelares



en el caso de detectarse, a través de un peritaje, que la edificación esté en peligro.

La participación ciudadana puede verse a través de la entrega de competencias y recursos por parte del Estado, pero en realidad son las autoridades las que tendrían que establecer los mecanismos para que esto se logre de forma adecuada. Sin embargo, cabe mencionar que parece existir una escisión entre organismos técnicos y de participación ciudadana. Teniendo en cuenta que pueden llegar a existir roces entre los organismos encargados de hacer cumplir las leyes, debería establecerse un trabajo mancomunado en el que su interrelación en fines comunes logre una conservación democrática y técnica a la vez.

2.1.3. Marco Legal Local

En el caso específico de la ciudad de Cuenca, la conservación patrimonial tiene como fundamento el decreto del 9 de marzo de 1982 cuando el Gobierno declaró el centro histórico de Cuenca como un bien cultural de la nación y ese mismo año la Municipalidad creó la Comisión del Centro Histórico. De esta manera, el afán de precautelar los bienes patrimoniales fue cobrando intensidad con iniciativas municipales, de la universidad, de colegios profesionales, logrando que en 1988 se restauren edificios como el Hospital San Vicente de Paúl, el Monasterio de las Conceptas, el Museo Remigio Crespo, la Casa de Chaguarchimbana y la Catedral Vieja. Posteriormente la Declaración de Patrimonio Cultural de la Humanidad del año 1999 recalca la importancia del patrimonio histórico de la ciudad a nivel internacional, puesto que esta declaratoria viene desde la UNESCO y pone a Cuenca en los ojos del mundo.

Esto hace que la ciudad esté en constante actualización de sus reglamentos y ordenanzas con el fin de conservar su patrimonio y restaurar los daños ocasionados por el paso del tiempo, accidentes, negligencias, u otros. La Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales (DAHP) elabora planes y programas para cumplir con la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca, que tiene las



atribuciones de preservar, mantener y difundir el patrimonio arquitectónico, cultural y natural del cantón y construir los espacios públicos para estos fines. También la Ordenanza establece la creación de espacios para difusión su importancia, el mantenimiento y preservación de este patrimonio, invitando a la participación de actores e instituciones para este efecto.

La Ordenanza asegura que la Municipalidad puede concretar programas, planes y modelos de gestión de la conservación patrimonial, como lo realizado en el año 2013 en el que se construyó un Modelo de Gestión Participativa del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, en el que se aseguraba la participación ciudadana en una serie de actividades del GAD municipal a través de las comunidades, barrios y parroquias en actividades de prevención y control del ámbito de la conservación patrimonial. Esta Ordenanza establece:

Art. 13.- Para efectos de la gestión y conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales, se considerará el inventario de bienes existentes dentro de las áreas antes indicadas y su actualización a cargo de la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales; a toda esta información tendrán acceso directo los ciudadanos.

Así, conforme a esta categorización la misma Ordenanza en su Capítulo II de los Tipos de Intervención según la Categoría de las Edificaciones, establece:

Art. 15.- Se establece los siguientes tipos de intervención de acuerdo a la categoría del bien, teniendo en cuenta que cuando se trata de un bien inmueble perteneciente al patrimonio cultural edificado, es parte de él su entorno ambiental y paisajístico, por lo que debe conservarse el conjunto de sus valores:

Ámbito Arquitectónico:

- a. Edificaciones de Valor Emergente y de Valor Arquitectónico A: Serán susceptibles únicamente de conservación y restauración.
- b. Edificaciones de Valor Arquitectónico B y de Valor Ambiental: Serán susceptibles de conservación y rehabilitación arquitectónica.



- c. Edificaciones sin valor especial: En éstas se permitirá la conservación, rehabilitación arquitectónica e inclusive la sustitución por nueva edificación, siempre y cuando ésta se acoja a los determinantes del sector y características del tramo.
- d. Edificaciones de Impacto Negativo: Serán susceptibles de demolición y sustitución por una nueva edificación. (Municipalidad de Cuenca, 2010)

Culminando este apartado, es conveniente destacar que, a pesar de la aparente claridad de funciones y las competencias entregadas a las entidades ciudadanas y técnicas con el fin de preservar las edificaciones patrimoniales, las actividades en la práctica tienen dificultades por la poca comunicación entre las instituciones y la poca participación en los canales de participación abiertos al público. Muchos de estos organismos no consiguen llegar a las personas involucradas con edificaciones patrimoniales, imperando las medidas restrictivas antes que el diálogo y la comunicación.

2.2. Análisis de casos de participación ciudadana en la conservación del patrimonio cultural edificado

El presente acápite está dividido en tres partes principales para el análisis del papel de la participación ciudadana en la gestión y conservación del patrimonio cultural edificado en la ciudad de Cuenca:

En la primera sección se elabora un estudio de algunos casos del manejo de edificaciones patrimoniales que han tenido escasa participación ciudadana. En la segunda parte, se presentan los resultados de una encuesta realizada a dueños de edificaciones en el centro histórico de la ciudad de Cuenca, en la que se establece la percepción de los ciudadanos sobre su participación en el mantenimiento de sus bienes. En la última parte, las autoridades y técnicos municipales esencialmente expresan su punto de vista sobre la cuestión de la participación ciudadana en la conservación del patrimonio cultural edificado.



2.2.1. Análisis de participación ciudadana en casos específicos de manejo de edificaciones patrimoniales en la ciudad de Cuenca.

2.2.1.1. Metodología

En esta primera parte, se realizó un estudio hemerográfico y un estudio del caso de la Plaza de las Herrerías y la Casa de Chaguarchimbana. En el estudio hemerográfico, se han revisado archivos históricos e información publicada por los diarios de la ciudad de Cuenca, con respecto al uso y gestión que se ha dado a estas dos edificaciones, con la finalidad de obtener un punto de referencia con respecto a lo que ha sido el modelo de gestión del patrimonio edificado en la ciudad de Cuenca.

2.2.1.2. Análisis de resultados

Las municipalidades, en su relación con lo local, son las llamadas a elaborar y materializar las políticas públicas con planes, metas, leyes e instrumentos que les posibilite gestionar los procesos de desarrollo de la conservación patrimonial (Arízaga, 2003) pero eso no significa excluir la participación ciudadana. Si bien “difícilmente se llevará a cabo la formación de políticas de gestión y de control urbanístico si no se forma un cuerpo de gestores, líderes de operaciones complejas” (Quesada, 2006, pág. 10), y que esto en alguna medida se cumple, la labor que ejecutan surge muchas veces de la improvisación o respuesta ante presiones sociales (Fernández S. , 2008), cuando debería en realidad la ciudadanía debería tener un espacio para su contribución y no solamente para la crítica.

Justamente uno de los casos de mayor relevancia en los últimos años tuvo que ver con una casa patrimonial que fue destruida por su dueño, quien había alegado que obtuvo los permisos correspondientes del Municipio¹. Por otro

¹ “La Fiscalía del Azuay, tras recibir las denuncias penales contra Iván R., propietario de la casa patrimonial destruida en noviembre del 2013, inició la etapa preprocesal.

Lizandro Martínez, fiscal distrital, recordó que el caso está en indagación previa, por lo que dijo que no es factible hacer públicos los avances de la investigación contra el dueño del bien, que estaba ubicado en las calles Lorenzo Piedra y Alfonso Moreno Mora.



lado, el Instituto de Patrimonio Cultural dijo que no existió la coordinación debida con el Municipio al respecto y actuó por su cuenta al entregar los permisos respectivos, y terminó planteando una demanda.² En suma, la casa no será recuperada.

Otro caso interesante es el de la Casa de Chaguarchimbana y la Plaza de Las Herrerías en donde los habitantes del sector se sintieron marginados de los trabajos que se realizaron allí, porque consideran que las obras de restauración no fueron hechas para el desarrollo del sector, por lo que tanto en eventos como festivales y otros actos son relegados constantemente. Si bien el sector se beneficia del turismo e incluso participaron en la construcción del monumento a vulcano, en la actualidad son excluidos de la restauración y, por ende, de la conservación.³ Constantemente, el monumento, la plaza y la Casa son pintados con grafitis y las piedras son removidas, por lo que las autoridades usualmente deben intervenir en la reparación.

Sin embargo, el caso que más perturba es el del Centro Histórico. Por un lado, la ciudad recibe premios por la conservación de las edificaciones, como el otorgado por la Organización de Ciudades Patrimonio Cultural,⁴ y es

Mientras que Cristóbal Medina, abogado, puntualizó que su defendido obtuvo los permisos de la Dirección de Control Urbano y lo actuado es improcedente e injusto. El abogado no descarta iniciar acciones contra las autoridades por los daños que puedan causar a su defendido” (El Mercurio, 2014).

² En relación con el inmueble patrimonial con clave catastral No. 0803083003000 ubicado en la zona de El Ejido del cantón Cuenca, frente a la calle Lorenzo Piedra y Alfonso Moreno Mora, que fue demolido el pasado día domingo 10 de noviembre del presente, el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Regional 6, informa lo siguiente:

1.- El inmueble fue declarado bien patrimonial del Estado ecuatoriano, mediante Acuerdo Ministerial Nro. 235 de 2011, declaratoria que fue notificada a la ciudadanía y a los propietarios a través de la prensa, concretamente en el diario “El Mercurio” de nuestra ciudad, el 21 de noviembre de 2011.

2.- La valoración de este inmueble conforme la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca, es VAR A, que la vuelve únicamente susceptible de conservación y restauración; y asimismo, según la Ordenanza “ninguna edificación determinada con algún grado de valor patrimonial, aunque se hallare en mal estado de conservación, podrá ser demolida...”

3.- Con fecha 13 de noviembre, el área técnica del INPC, R6, emite el informe de la inspección realizada en el sector, constatándose la demolición absoluta de la edificación. (INPC, 2013)

³ Los habitantes del sector manifestaron que las entidades municipales deberían brindar un apoyo a los artesanos que todavía conservan la tradición, con exposiciones, ferias y exhibiciones de los productos como motivación para comercializarlos y generar un soporte económico en los artesanos (El Tiempo, 2010).

⁴ Cuenca recibió el premio Jean Paul-L’Allier, que entrega la Organización de Ciudades Patrimonio Mundial (OCPM), por los trabajos realizados para conservar y mejorar las condiciones del Distrito El Barranco, en la zona patrimonial de la ciudad ubicada en el sur andino ecuatoriano, informó el Ministerio de Turismo (Agencia Los Andes, 2013)



constantemente visitado por organismos internacionales que aplauden las iniciativas de la ciudad, como la visita del importante organismo de conservación como el World Monument Found a la ciudad con la misión de concientizar a la ciudadanía sobre la importancia de la conservación de las edificaciones y para ingresar el conjunto arquitectónico Remigio Crespo Toral dentro de la lista Watch 2014, un importante reconocimiento a la labor de la ciudad⁵. Pero, por otro lado, las múltiples quejas de la ciudadanía por las obras públicas en desmedro de los edificios patrimoniales son constantes y la prioridad del turismo y el comercio es notoria. Uno de los ejemplos relevantes es el de la Calle Larga en la que se la reconstruyó pensando en los comercios que poco o nada hacen por mantener intactas las estructuras internas de los edificios, preocupándose por el cuidado de las fachadas. Algo similar ocurre con las casas patrimoniales que en su interior presentan parqueaderos: “Se ha da paso a la destrucción de edificaciones antiguas del modelo andaluz, de patio y traspatio, con la supresión del área de huertos, aunque conservando las fachadas, lo que no es igual al inmueble completo” (Ochoa, 2010, p. 54).

Otro problema es el transporte público que atraviesa el centro de la ciudad y el exceso de vehículos dañan constantemente las fachadas que deben ser reparadas por los dueños de los inmuebles. Esto es justamente lo que ocurre en la calle Juan Jaramillo en el que las casas constantemente se resquebrajan ante el paso de los vehículos pesados (El Mercurio, 2009).

En suma, la conservación patrimonial se debate entre los esfuerzos institucionales y una visión del patrimonio que pretende la conservación pero que al mismo tiempo abre las puertas a los comercios y al turismo y deja a un lado a la ciudadanía, quien a su vez baña de críticas a las entidades encargadas. Las quejas ciudadanas no son canalizadas adecuadamente y parece ser que estuviese por su propia cuenta. Si es que existiese conciencia de la real importancia de la conservación patrimonial, entonces las tendrían en su interior mucho más que estacionamientos.

⁵ La fundación alcanzó la nominación e inclusión del Conjunto Arquitectónico patrimonial Remigio Crespo Toral de Cuenca, en la lista Watch 2014 del “World Monument Found”. Esta nominación es reconocida a nivel internacional (Redacción El Tiempo, 2014).



De acuerdo a la información recopilada de la variedad de artículos periodísticos consultados que tomaban en cuenta la opinión de los habitantes del Barrio de Las Herrerías y las entrevistas ejecutadas específicamente para este trabajo, fue posible notar que el problema esencial sobre la intervención en el patrimonio es la perspectiva que han mantenido los encargados, casi siempre tendiendo a ubicar su mirada en el turismo que se puede atraer mediante las obras, y que en muchos sentidos representa al negocio de la forja, sector que ha decaído notablemente y que ha dado paso a que se reproduzcan otro tipo de usos del espacio. Al respecto, José de 40 años, dice:

Lo que pasa es que los del municipio no notan que la gente aquí ya ha cambiado bastante. Ya somos otros. Nadie va a hacer un monumento a las humitas y al café que vende la gente ahora. Para ellos es importante que el símbolo nuestro siga siendo la herrería porque eso vende al turismo. (Marín, 2013)

Diego, quien tiene 40 años, agrega:

Las personas prefieren comprar los objetos de marca por sus costos bajos. Nunca imaginé que de herreros pasemos a vender chocolate, humas y tamales, ahora el ir y venir de gente es constante, llega motivada por el olor al chocolate caliente y los tamales, con lo que la historia del barrio va escribiendo una nueva faceta (Marín, 2013).

Esta perspectiva deja al desnudo que las actividades del sector han ido variando, lo que implica una visión contraria de la conservación patrimonial. Desde este punto de vista, la perspectiva antropológica puede proporcionar una forma distinta de ver el espacio y el patrimonio, más bien como producto cultural, como vinculado de forma inseparable a la actividad social y, por lo tanto, susceptible de cambio (López Querejeta, 2004).

A pesar de los reparos que se podría tener con respecto a la significancia de la historia, la intervención en el Barrio de Las Herrerías y la Casa de Chaguarchimbana demostró que la gente no fue tomada en cuenta en las decisiones respecto a la conservación o al menos su aporte no fue esencial



en las actividades realizadas para la misma. Quizás un elemento que pudo haber influenciado, fue justamente que las iniciativas para la intervención partieron de un organismo internacional, la Fundación Paul Rivet que logró financiar una gran parte de la restauración de la casa y la intervención de la plaza (Estrella, 1992).

Y es que no se puede caracterizar una población como un ente inmóvil como tampoco puede considerarse estancado lo que sucede con el patrimonio edificado. También es un error tomar en cuenta solamente el cambio económico de la ciudad o del sector. Por ejemplo, si es que se interviene el patrimonio con objetivos turísticos, no puede usarse el turismo desde un enfoque netamente económico pues puede utilizarse para que aquellos habitantes se pregunten por sí mismos, yendo más allá de cualquier caricaturización que se realice desde afuera (García López, 2008). Desde esta perspectiva, los residentes del sector consideran injusta la preponderancia que las autoridades brindan a las actividades artesanales del sector porque son buenas para el turismo, y más bien piensan que realmente forman parte de una identidad que debería ser valorada como tal, que va más allá de un oficio tradicional, y que no se ayuda a proteger. De esta manera, los mismos habitantes más bien consideran que el barrio tiene otra dimensión en la actualidad y que rompe con la tradicional visión del lugar, como Manuel de 60 años, quien indica:

Verá, lo que pasa es que ya nadie quiere hacer herrería. Éramos herreros de cepa. Ahora ya nada. Los guambras ya no quieren hacer esto porque ven que seguimos viviendo con las justas y que aparte no nos tratan bien. Más tiempo el municipio les da a las ferias que vienen con cosas fabricadas de otros lados. Nosotros aprovechamos la gente que viene, pero no es lo mismo porque lo principal está en la feria. Arreglan bonito la casa esa y la plaza, pero porque llega allí el extranjero. (Marín, 2013)

Por otra parte, Juan Suquitana, comerciante de ropa, comentó que el lugar ya ha perdido gran parte del tradicional negocio, el trabajo en forja. Los locales de comida son el punto económico del barrio y el turismo.



Extranjeros aún visitan el parque donde está el Museo de las Artes de Fuego y caminan admirando la belleza del arte en el metal. (El Mercurio, 2011)

Otro de los problemas encontrados en las opiniones de las personas está vinculado a lo anterior. De una u otra forma, el Barrio de Las Herrerías se ha ido partiendo entre aquello que simboliza lo culto –arte, modernidad y turismo– representado por la Casa de Chaguarchimbana y todos los eventos que allí se realizan –lanzamientos de libros, exposiciones de pintura y ferias artesanales restringidas para los que pagan un espacio de venta– y aquello que está más bien cerca de lo artesanal que se encuentra en la cuadra que vigila el monumento de Vulcano. Este tipo de cuestiones no es para nada nuevo dentro de las discusiones de la Modernidad, peor aún en una ciudad en la que se debaten retos de la conservación patrimonial y el rumbo del arte, pero parece que la escisión entre lo culto moderno y lo popular tradicional (García Canclini, *Arte Popular y Sociedad en América Latina*, 2001), se hace cada vez más profunda en la ciudad y se refleja en la conservación patrimonial y de manera clara en la intervención de la Casa de Chaguarchimbana y el Barrio de Las Herrerías.

Una de las salidas que podría conducir a la solución a este problema, podría estar en buscar un nexo simbólico en el patrimonio edificado que realmente dé lugar a la integración del “hábitat arquitectónico con el paisaje donde se asienta, es decir, relevar las nuevas constituciones y usos de un paisaje incorporado sin crear la dicotomía campo-ciudad, dentro- fuera (Kennedy, 2007). La idea tendría como fin usar aquellos patrimonios edificados para dar relevancia al resto de edificaciones que se encuentran en los alrededores y formar un “conjunto patrimonial” en el que se rompería cualquier división dentro del uso del espacio. No obstante, los obstáculos todavía son grandes.

El problema termina siendo nuevamente la jerarquización del patrimonio y la consecuente simbolización de la misma a través de la intervención que subyace la conservación patrimonial (Mantecón, 2003). Las políticas patrimoniales bien podrían colaborar en combatir la inequidad cultural



(Mantecón, 2003) y las rupturas creadas por la modernidad entre lo culto y lo popular (García Canclini, Arte Popular y Sociedad en América Latina, 2001):

Los habitantes del sector manifestaron que las entidades municipales deberían brindar un apoyo a los artesanos que todavía conservan la tradición, con exposiciones, ferias y exhibiciones de los productos como motivación para comercializarlos y generar un soporte económico en los artesanos. Nuestro arte fue exhibido en California y la aceptación fue excelente, sin embargo, esperamos que en nuestro país tengamos el mismo apoyo, pues con el tiempo se está perdiendo cada vez más. Diego Quezada. (El Tiempo, 2010)

Carlos, de 38 años comenta:

Si siempre se han portado injustos acá. Prefieren darles chance a las personas que vienen a las ferias, pero ¿Por qué no hacen un festival de los que quedamos aquí en la misma plaza o dentro de la casa como les dejaron hacer a ellos tanto tiempo? Esa casa y la plaza es solo para otros, pero no para nosotros que hemos vivido aquí tanto tiempo y que verdaderamente somos de acá. Parece que solo adecentaron la casa y la plaza para otra gente, pero no para nosotros que somos los habitantes como dicen, tradicionales. (Marín, 2013)

Los significativos aportes que realizan los herreros poco a poco a la tradición han ido siendo apartados de los símbolos intervenidos por la conservación patrimonial, es decir, la Casa de Chaguarchimbana no fue restaurada para ellos, la plaza de Las Herrerías sirve a otros fines y no para darles espacios, la creación de su monumento en el que participaron se enciende una vez al año y es atractivo turístico pero no funciona para dejar ver las precariedades de un negocio tradicional que se desvanece en el tiempo.



2.2.2. Análisis desde la percepción de los dueños de edificaciones patrimoniales en el Centro Histórico de Cuenca.

2.2.2.1. Metodología

De acuerdo con la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca, establecido por la Municipalidad de Cuenca en el año 2010, en su Título Tercero sobre “Las normas de actuación en las áreas históricas y patrimoniales”, se encuentra el Capítulo I correspondiente a la categorización de las edificaciones y espacios público, en el cual se especifica:

Art. 13.- Para efectos de la gestión y conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales, se considerará el inventario de bienes existentes dentro de las áreas antes indicadas y su actualización a cargo de la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales; a toda esta información tendrán acceso directo los ciudadanos. Se establecen las categorías en el ámbito arquitectónico y urbano, que a continuación se detallan:

a) Ámbito Arquitectónico:

1. Edificaciones de Valor Emergente (E) (4): Son aquellas edificaciones que, por sus características estéticas, históricas, de escala o por su especial significado para la comunidad, cumplen con un rol excepcionalmente dominante, en el tejido urbano o en el área en la que se insertan.
2. Edificaciones de Valor Arquitectónico A (VAR A) (3): Se denominan de esta forma, las edificaciones que, cumpliendo un rol constitutivo en la morfología del tramo, de la manzana o del área en la que se insertan por sus características estéticas, históricas, o por su significación social, cuentan con valores sobresalientes, lo que les confiere un rol especial dentro de su propio tejido urbano o área.
3. Edificaciones de Valor Arquitectónico B (VAR B) (2): Su rol es el de consolidar un tejido coherente con la estética de la ciudad o el área

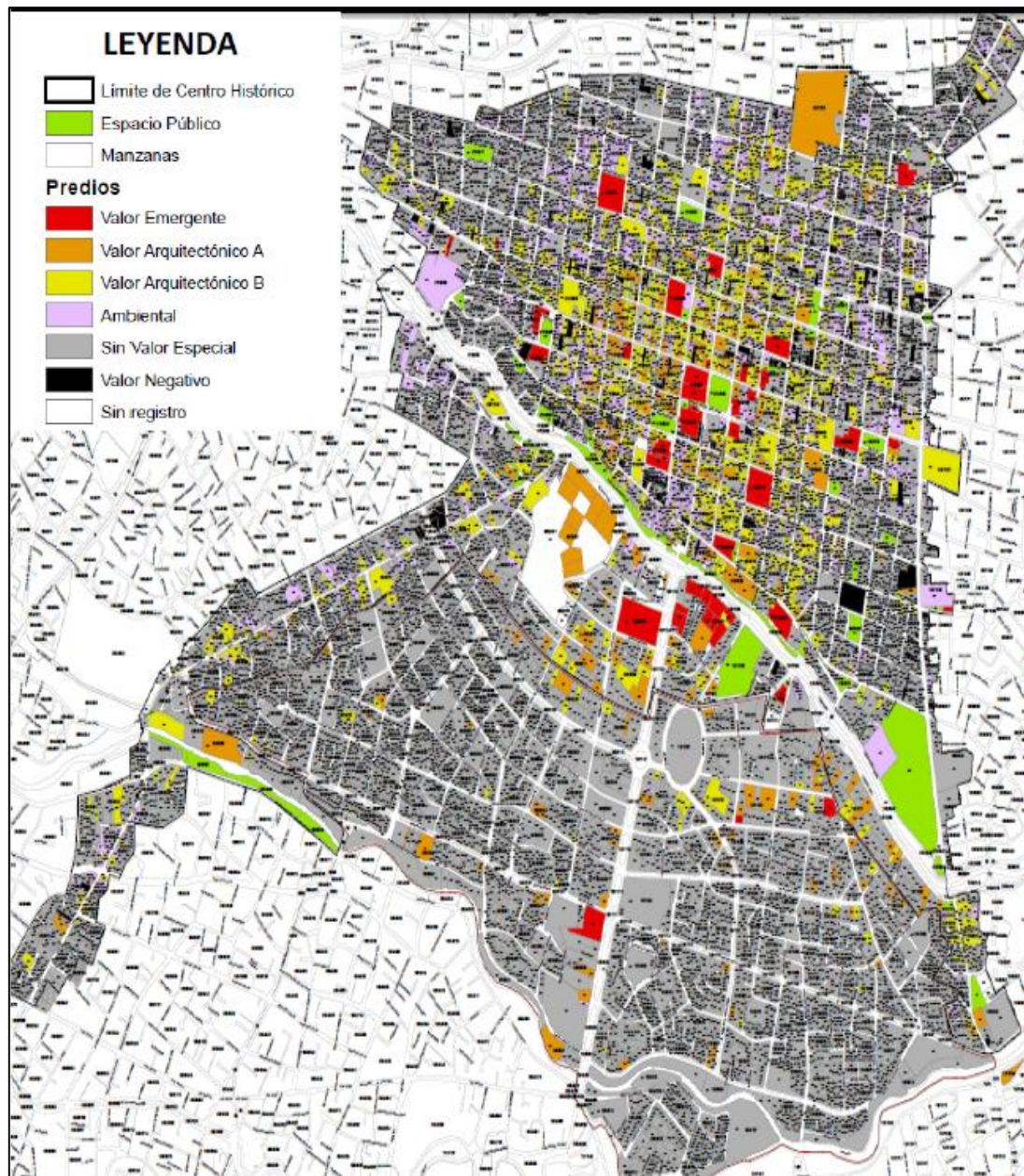


en la que se ubican y pueden estar enriquecidas por atributos históricos o de significados importantes para la comunidad local. Desde el punto de vista de su organización espacial expresan con claridad formas de vida que reflejan la cultura y el uso del espacio de la comunidad.

4. Edificaciones de Valor Ambiental (A) (1): Estas edificaciones se caracterizan por permitir y fortalecer una legibilidad coherente de la ciudad o del área en la que se ubican. Son edificaciones cuyas características estéticas, históricas o de escala no sobresalen de una manera especial, cumpliendo un rol complementario en una lectura global del barrio o de la ciudad.
5. Edificaciones Sin Valor Especial (SV) (0): Su presencia carece de significados particulares para la ciudad o el área. A pesar de no ser una expresión de la tradición arquitectónica local (por forma o por tecnología) no ejercen una acción desconfiguradora, que afecte significativamente la forma urbana. Su integración es admisible.
6. Edificaciones de Impacto Negativo (N) (-1): Son aquellas edificaciones que, por razones de escala, tecnología utilizada, carencia de cualidades estéticas en su concepción, deterioran la imagen urbana del barrio, de la ciudad o del área en el que se insertan. Su presencia se constituye en una sensible afección a la coherencia morfológica urbana. (Municipalidad de Cuenca, 2010)



Gráfico 8. Categorización de edificaciones patrimoniales



Fuente: (Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales, 2011)

De esta manera, se realizó un muestreo estratificado aleatorio en base al conjunto de propietarios de bienes inmuebles considerados como patrimonio cultural edificado. Se pudieron considerar 3 estratos: Tipo A, Tipo B y Emergente, de acuerdo al grado de prioridad de atención establecido desde la Municipalidad de Cuenca y dado que estas edificaciones son históricas y susceptibles de conservación.

En tal sentido, se tomó una muestra de cada grupo con un 95% de confianza y un 10% de margen de error. Estableciendo la muestra de la siguiente forma:



Universo: 1795 dueños de bienes patrimoniales

Muestra: 177 dueños de bienes patrimoniales

A su vez, la muestra se dividió de la siguiente forma:

Estrato Tipo A/VAR A: 20

Estrato Tipo B/VAR B: 153

Estrato Emergente: 4

2.2.2.2. Análisis de resultados

a. Perfil Sociodemográfico

En cuanto al perfil demográfico de los encuestados, algunas cuestiones importantes salieron a relucir y vale la pena ser descritas por ser elementos que parece que no han sido analizados por las instituciones que deben canalizar la participación en la conservación municipal. Por un lado, todos los dueños de edificaciones patrimoniales residen en Cuenca y se trató además de establecer un criterio de género equitativo por cerca de la mitad de encuestados fueron hombres y la otra mitad mujeres.

También es interesante ver que la gran mayoría de dueños pasan de 50 años, lo que significa que son personas que seguramente heredaron sus casas cuando fueron jóvenes y tienen conocimiento de los cambios de la ciudad en los últimos años. Asimismo, la encuesta demostró que los dueños tienen educación primaria en su mayoría y el resto son ciudadanos con educación secundaria y además, hay quienes no terminaron la primaria, lo que demuestra que cualquier intento de programa de participación ciudadana debe tomar en cuenta la forma de llegada a la ciudadanía, mucho más cercana que folletos o cuestiones académicas. Además, es relevante que el mayor porcentaje de encuestados tienen como nivel principal de sustento el negocio o comercio propio, muchos de ellos arrendando los bienes inmuebles patrimoniales, lo que indica la importancia de las edificaciones para su economía.



b. Percepción sobre Participación Ciudadana y Conservación del Patrimonio Cultural Edificado

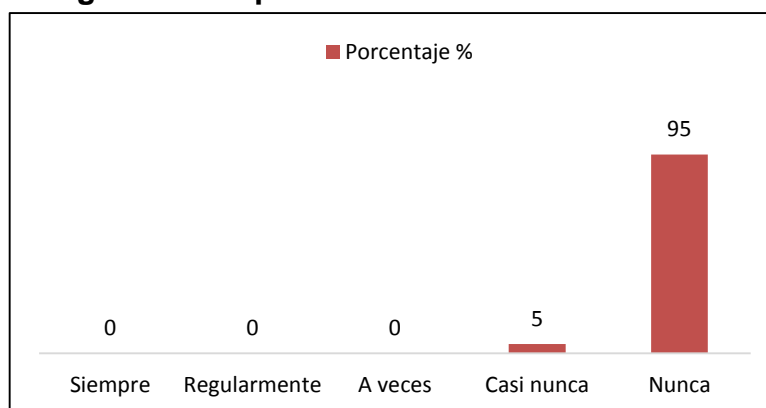
Tabla 1. Participación de los propietarios en reuniones de gestión del patrimonio cultural edificado

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	0	0
Casi nunca	8	5
Nunca	169	95
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 9. Participación de los propietarios en reuniones de gestión del patrimonio cultural edificado



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Se puede observar que un mayoritario 95% de los propietarios de edificaciones patrimoniales ubicadas en el Centro Histórico de Cuenca, nunca han participado en reuniones sobre conservación de sus edificaciones que sean organizadas por las autoridades locales competentes. Mientras que el 5% ha señalado que casi nunca han tenido participación en este tipo de reuniones.

Siguiendo lo señalado sobre la Gestión Participativa, el edificio patrimonial es tomado como parte de la memoria de una cultura, de una sociedad, por lo que todos los ciudadanos deberían ser responsables por su administración y las autoridades, por lo tanto, deben ser capaces de canalizar la participación ciudadana para que la gestión de ese bien sea lo más democrática posible. En base a ello, se puede decir que, en términos de gestión participativa, en la



ciudad de Cuenca aún queda mucho por hacer para lograr una gestión inclusiva, donde se tome en cuenta realmente las necesidades de los propietarios como usuarios directos, y la ciudadanía en general, como usuarios indirectos.

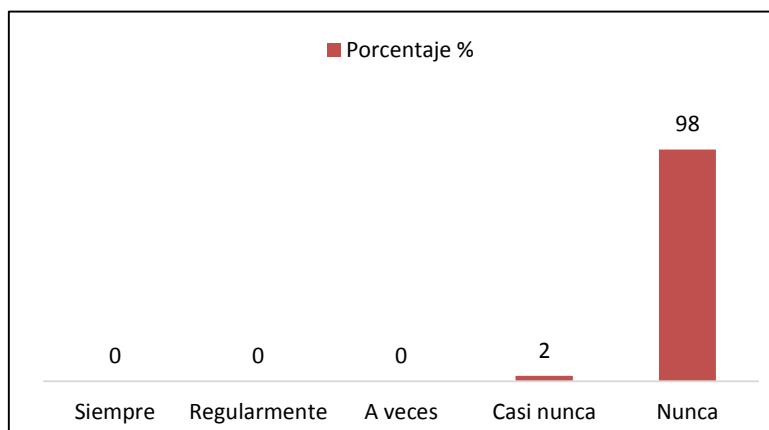
Tabla 2. Invitación por parte de las autoridades a participar en reuniones para la gestión del patrimonio cultural edificado

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	0	0
Casi nunca	4	2
Nunca	173	98
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 10. Invitación por parte de las autoridades a participar en reuniones para la gestión del patrimonio cultural edificado



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Respaldo la pregunta anterior, en esta ocasión se evidencia, desde el punto de vista del 98% de los propietarios de edificaciones patrimoniales, que nunca han recibido invitaciones para participar en reuniones relacionadas con temas de conservación de las edificaciones. Sin embargo; hay un mínimo 2% que ha indicado que casi nunca se los ha invitado a reuniones de este tipo, lo cual es muestra clave de la escasa o más bien nula participación ciudadana en las decisiones que tienen que ver con el cuidado del patrimonio de su ciudad, volviéndose en algo mucho más preocupante cuando se observa que



ni los mismos dueños de estos inmuebles son tomados en cuenta en la planificación del gobierno local.

Recordando el aporte de Carballo (2012), se ha afirmado que la conservación del patrimonio debe tener un vínculo necesario con la generación de procesos de empoderamiento de la ciudadanía, tanto de los espacios como de los bienes, otorgando oportunidades de mejoramiento de la calidad de vida de la ciudadanía, especialmente habitantes y usuarios del sector.

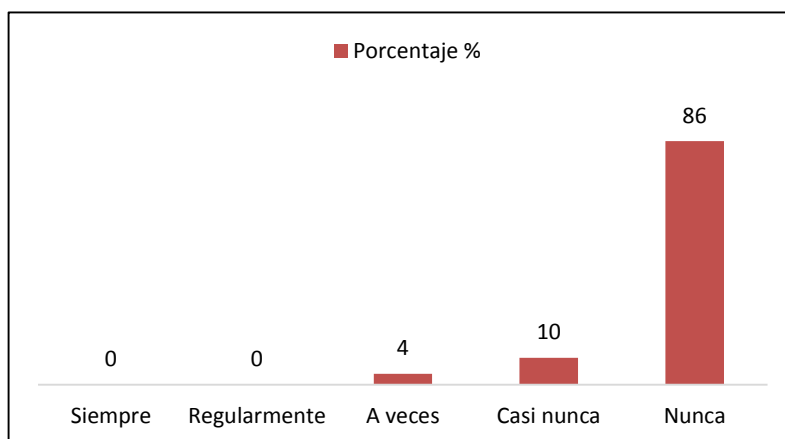
Tabla 3. Conocimiento de los propietarios sobre el reglamento para la conservación de las edificaciones patrimoniales

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	7	4
Casi nunca	17	10
Nunca	153	86
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 11. Conocimiento de los propietarios sobre el reglamento para la conservación de las edificaciones patrimoniales



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Los resultados en esta oportunidad resultan de especial atención, puesto que el 86% de los propietarios ha indicado que no está al tanto; es decir, que no conoce los reglamentos sobre la conservación de las edificaciones



patrimoniales, el 10% casi nunca está al tanto de los reglamentos, y el 4% solo a veces los conoce. Esta situación resulta preocupante en dos sentidos: el primero es que las autoridades competentes no están haciendo lo suficiente para difundir la legislación que regula el uso de los bienes patrimoniales; y lo segundo, es que se evidencia que los propietarios no tienen bases para conservar adecuadamente estas edificaciones que son el patrimonio de toda una ciudad.

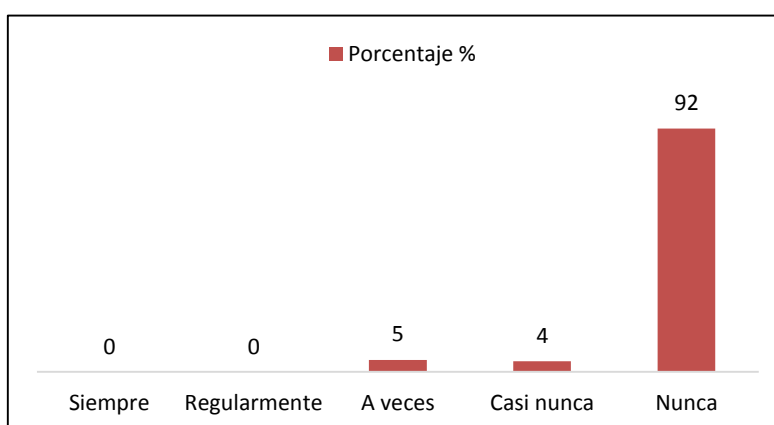
Todo ello, ciertamente pone en riesgo la preservación del patrimonio cultural edificado como consecuencia de una gestión individualista. De ahí que, se vuelve necesario cambiar el modelo de gestión del patrimonio convencional que prevalece en la ciudad de Cuenca y compromete la conservación de sus edificaciones históricas.

Tabla 4. Apoyo económico y técnico brindado por parte de las instituciones de conservación patrimonial (INPC)

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	8	5
Casi nunca	7	4
Nunca	162	92
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)
Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 12. Apoyo económico y técnico brindado por parte de las instituciones de conservación patrimonial (INPC)



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)
Elaborado por: Diana Asmal



Con respecto al apoyo que los propietarios reciben por parte de instituciones encargadas de la conservación del patrimonio cultural, como el INPC; el 92% ha indicado que nunca recibe apoyo económico y/o técnico para conservar adecuadamente su edificación. A esto se suma el 4% de propietarios que señalan que casi nunca se recibe dicho apoyo; mientras el 5% indica que esto sucede a veces.

Sobre este último punto, los propietarios han señalado que las pocas veces que reciben apoyo es cuando ellos recurren al INPC para pedir algún tipo de asesoramiento o les entregan folletos sobre programas y proyectos que esta institución lleva a cabo en la ciudad.

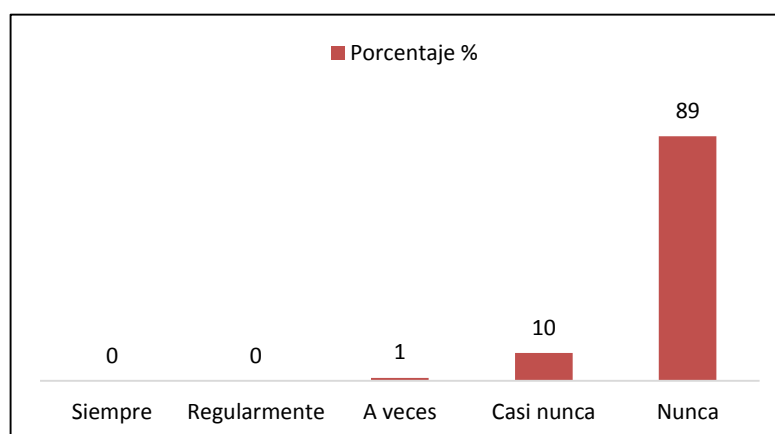
Tabla 5. Apoyo económico y técnico brindado por parte del Municipio de Cuenca para la conservación de las edificaciones

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	2	1
Casi nunca	18	10
Nunca	157	89
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 13. Apoyo económico y técnico brindado por parte del Municipio de Cuenca para la conservación de las edificaciones



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Se observa que la mayoría de propietarios (89%) nunca ha recibido apoyo económico y/o técnico por parte de la Municipalidad de Cuenca, el 10% casi



nunca lo ha recibido y el 1% solo a veces ha recibido este apoyo para la conservación de su edificación. Cabe mencionar que, al momento de responder esta pregunta, algunos propietarios se han tomado un espacio para expresar su descontento, pues indican que la Municipalidad de Cuenca muchas de las veces los toman en cuenta solo cuando se trata de organizarse para eventos de festividades, o que los mantienen más comunicados para cuestiones de sanciones, pero nunca se trata de invitarlos a participar en conversatorios o debates sobre conservación, y menos aún para brindarles apoyo económico para la inversión en conservación.

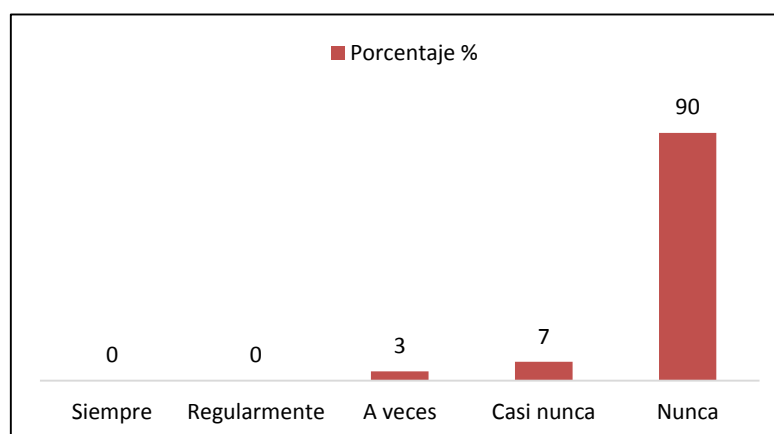
Tabla 6. Importancia de la información que recibe sobre la conservación de las edificaciones patrimoniales

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	6	3
Casi nunca	12	7
Nunca	159	90
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 14. Importancia de la información que recibe sobre la conservación de las edificaciones patrimoniales



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Esta pregunta es interesante, puesto que se ha pretendido conocer el compromiso de los propietarios con respecto a la conservación del patrimonio edificado; sin embargo, se observa que el 90% no considera importante la información que recibe sobre este tema, lo cual no necesariamente significa



que los propietarios estén desinteresados, sino que esta situación tiene que ver con el hecho de que la mayoría no recibe información por parte de las autoridades e instituciones competentes, como se ha señalado anteriormente, por lo que no es de extrañarse que no tengan interés sobre algo que no conocen. De esta manera, los resultados obtenidos en este punto, guardan relación con aquellos revisados anteriormente sobre la participación e invitación a reuniones por parte de las autoridades locales.

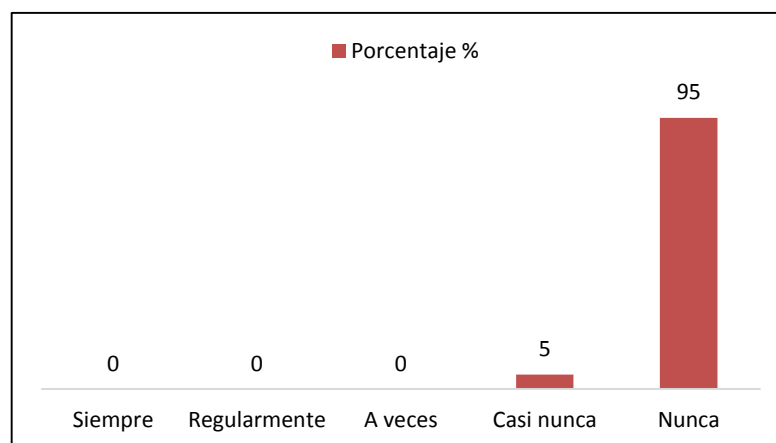
Tabla 7. Importancia del apoyo técnico y económico para la conservación de las edificaciones patrimoniales

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	0	0
Casi nunca	9	5
Nunca	168	95
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 15. Importancia del apoyo técnico y económico para la conservación de las edificaciones patrimoniales



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

En esta ocasión, se observa que el 95% de los propietarios no considera importante la ayuda técnica y económica que recibe de las instituciones de conservación patrimonial; mientras que el 5% considera que casi nunca es importante. Nuevamente, sucede lo mismo del caso anterior pues los propietarios no pueden evaluar la importancia de un apoyo económico y técnico que no reciben.



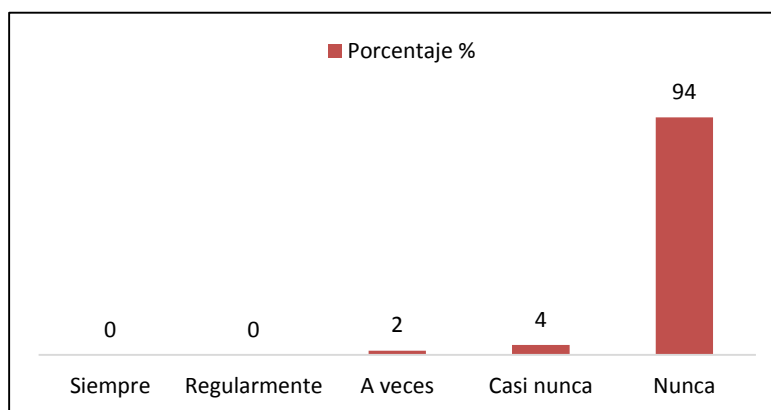
Esto significa que la falta de interés de los propietarios no es la expresión verdadera de su perspectiva personal, sino que está estrechamente relacionada con la falta de apoyo por parte de las instituciones competentes.

Tabla 8. Consulta a los propietarios sobre cambios de normativas concernientes a la conservación patrimonial

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	0	0
A veces	3	2
Casi nunca	7	4
Nunca	167	94
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)
Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 16. Consulta a los propietarios sobre cambios de normativas concernientes a la conservación patrimonial



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)
Elaborado por: Diana Asmal

Con base en los resultados presentados en la tabla y el gráfico anterior, se observa que el mayoritario 94% de los propietarios nunca ha sido consultado cuando existen cambios sobre las normativas concernientes a la conservación del patrimonio; mientras que el 4% casi nunca ha sido consultado, y el 2% solo a veces.

Este resultado evidencia que no se da una participación ciudadana que responda a lo propuesto por la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, puesto que claramente se está dejando a un lado la opinión, intereses e incluso oposiciones de los propietarios, quienes además son importantes dentro de la gestión, puesto que son los usuarios directos del



patrimonio y los principales interesados en su conservación porque además representa el lugar en el que habitan.

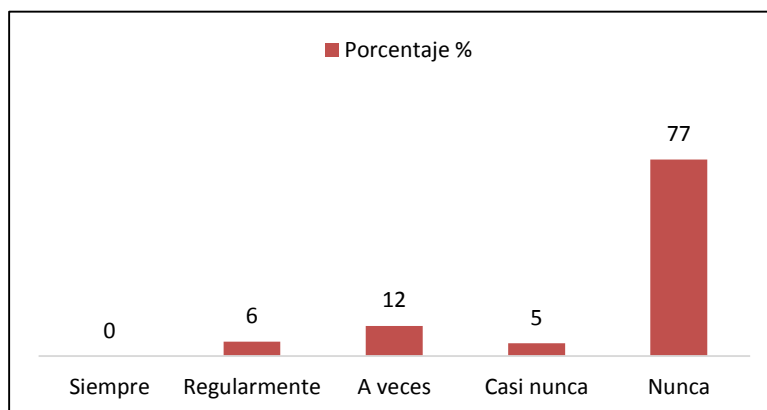
Tabla 9. Búsqueda de formas para conservar y restaurar la edificación patrimonial por cuenta del propietario

Opción	Frecuencia	Porcentaje %
Siempre	0	0
Regularmente	10	6
A veces	21	12
Casi nunca	9	5
Nunca	137	77
Total	177	100

Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 17. Búsqueda de formas para conservar y restaurar la edificación patrimonial por cuenta del propietario



Fuente: (Propietarios de edificaciones categoría A, B y Emergente, 2015)

Elaborado por: Diana Asmal

Como efecto de los resultados revisados anteriormente, en esta ocasión se puede observar que el 77% de los propietarios nunca busca formas de conservar y restaurar su edificación por su propia cuenta, lo cual puede deberse al hecho de que estas personas no han sido orientadas, capacitadas e informadas con respecto a temas relacionados con la conservación, sin que esto signifique que toda la responsabilidad recae sobre las instituciones y autoridades encargadas de velar por el patrimonio, puesto que indudablemente los propietarios, dado que habitan en estas edificaciones, deberían preocuparse constantemente por aplicar mecanismos que aporten a la conservación del patrimonio. Sin embargo, se observa positivamente que existe un 12% de propietarios que a veces sí se preocupan por conservar su edificación.



De acuerdo a los resultados obtenidos, la encuesta reveló que la comunicación entre la gestión patrimonial por parte de las instancias del Estado, sean estas Municipio o INPC, y los ciudadanos dueños de las edificaciones patrimoniales prácticamente están cortadas, y se vinculan apenas en la etapa de la ejecución. Al realizarles la pregunta, ¿Participa en reuniones sobre conservación de edificaciones patrimoniales?, todos los encuestados respondieron negativamente, afirmando que nunca lo han hecho.

En el mismo sentido, a la pregunta, ¿Recibe invitaciones para participar en reuniones sobre edificaciones patrimoniales?, los encuestados de la Variable A y Emergente respondieron que nunca han recibido alguna mientras que en la Variable B el 95% respondió lo mismo. Esto muestra claramente la desconexión a la que nos referimos, pues las iniciativas en este sentido deben venir a partir de los canales de participación ciudadana del Municipio de las instituciones de conservación del Gobierno.

Otro de los temas que se tocaron estuvo referido al conocimiento de los dueños de los bienes inmuebles respecto a normas y reglamentos de conservación. La pregunta se formuló de la siguiente forma: ¿Está al tanto de las reglamentaciones sobre la conservación de edificaciones patrimoniales? Más del 90% de los encuestados de los tres grupos respondió que no sabe sobre esta área pese a haber dicho que son dueños de los bienes durante mucho tiempo. Si es que la información no llega en forma clara, obviamente los efectos para la conservación van a ser negativos pues estarían dispuestos a realizar cualquier tipo de transformación violentando cualquier norma.

Por otro lado, las instituciones gubernamentales de conservación como el INPC y los departamentos municipales tampoco han colaborado con la ciudadanía, puesto que el 95% de los encuestados de la Variable A, el 100% de los Emergentes y el 97% de la Variable B dijo no haber recibido apoyo técnico o económico para la conservación de sus bienes inmuebles, lo que repercute nuevamente en que cualquier intervención que se haga en la edificación no tenga un respaldo técnico y que los dueños que no puedan hacer mejoras por no tener los recursos necesarios dejen que el tiempo, el



ambiente y las necesidades de índole económico hagan daño en la fisonomía de las construcciones patrimoniales. Del 5% que consideró que casi nunca recibe apoyo técnico o económico, respondió además que la información y el respaldo técnico o económico casi nunca son relevantes.

También es importante analizar aspectos sobre la ejecución de obras. Al responder a la pregunta, ¿se le consulta cuando existen cambios sobre normativas concernientes a la conservación patrimonial? los encuestados de los tres grupos expresaron en un 90% que nunca se les pide una opinión cuando las normativas varían, lo que significa que el impacto que se presenta cuando se presentan multas por incumplimientos o requerimientos obligatorios, la recepción de los dueños de los bienes inmuebles es negativa puesto que no se llegan a acuerdos o consensos previos a la entrada en vigencia de la normativa, pese a todas las regulaciones de participación ciudadana que están fundamentadas en la Constitución.

Teniendo en cuenta todas estas opiniones, no fue sorprendente encontrar que la mayoría de los dueños no hayan puesto ningún interés en remodelar o poner en práctica alguna forma de conservación de las edificaciones. A la pregunta, ¿busca formas de conservar y restaurar su edificación patrimonial por su cuenta?, el 85% de los ciudadanos encuestados consideraron que nunca lo han realizado, es decir, que no ha existido la preocupación por intervenir en los posibles daños que el tiempo, el ambiente y la acción humana hayan provocado.

Esto último es una clara consecuencia de la desconexión con los canales municipales y estatales de conservación, una clara carencia de información sobre las reglamentaciones de conservación, el escaso apoyo técnico y económico, y el objetivo prioritario de usar las instalaciones con fines de ganancia económica.

La percepción de los dueños de las edificaciones patrimoniales es totalmente negativa, es decir, ven radicalmente cortada cualquier conexión entre participación ciudadana y mecanismos de conservación del patrimonio cultural edificado, ya sea en cuestiones de prevención, reglamentación, apoyo



técnico-económico o en ejecución de los trabajos mismos. Tampoco las respuestas muestran ninguna voluntad de trabajar por mejorar o intervenir en procesos de conservación y la lectura que puede hacerse es que esto se da precisamente porque la Municipalidad e institutos como el INPC no se han acercado realmente con programas de información o capacitación que permitan la participación ciudadana en este sentido.

2.2.3. Análisis desde la percepción de autoridades y técnicos municipales sobre la participación ciudadana para la conservación del patrimonio cultural edificado.

2.2.3.1. Metodología

Para esta parte de la investigación se aplicó la técnica de la entrevista, la cual estuvo estructurada en diferentes secciones que buscaron conocer la opinión y comentarios de los informantes sobre el modelo de gestión actual, así como los procesos de planificación, ejecución, monitoreo, resultados, difusión y participación ciudadana.

Las entrevistas tuvieron como informantes clave al Arquitecto Pablo Barzallo, Director de Áreas Históricas, la Arquitecta Diana Piedra, Coordinadora del nuevo Plan Especial del Centro Histórico y el Arquitecto Felipe Manosalvas, Técnico de Áreas Históricas y Patrimoniales.

2.2.3.2. Análisis de resultados

Sobre el modelo de gestión actual, el ente gestor y los actores:

Pregunta 1: ¿Qué modelo se aplica actualmente para gestionar el patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca? ¿Cuáles son sus características?

Con respecto a la aplicación de un modelo de gestión del patrimonio cultural, las respuestas de los funcionarios dejan ver que existe contradicción y que no se ha establecido a ciencia cierta un modelo a seguir. De esta manera, el Arq. Barzallo, Director de Áreas Históricas, indica que hay varios modelos y apunta



a que la política principal de cualquier modelo que se aplique es la proactividad del usuario:

Varios modelos de gestión, pero el principio técnico o la política está orientado a que el modelo de gestión sea participativo con el usuario con el beneficiario, con los moradores con los habitantes del sector donde el municipio haga una obra, en definitiva, que sea proactivo también el usuario de que sea considerado como casi con apropiación de la obra, tal forma que cualquier modelo de gestión involucre a los vecinos, que no sea solo de la parte administrativa municipal. (Barzallo, 2016)

Sin embargo, la Arq. Piedra indica que no existe un modelo como tal pues se han hecho varios intentos de generar uno, pero no se han aprobado:

Si hablamos un modelo existente como tal no existe, a que me refiero ha habido muchos intentos de planes y modelos de gestión terminados por parte de la Municipalidad, pero lamentablemente no han sido llevados a una aprobación formal, tenemos uno que se hizo en el 2006 y después en el 2010, entonces hablar de un existente no podemos porque no se ha puesto en práctica al cien por ciento. (Piedra, 2016)

Por su parte, el Arq. Manosalvas indica que el modelo es básicamente el marco legal de la Ordenanza para la gestión y conservación de las áreas históricas y patrimonio:

Desde el punto de vista el modelo que rige acá es un modelo normativo de gestión, en donde que hay muchas deficiencias como, por ejemplo, no se contempla la participación ciudadana dentro del modelo, asumimos que en la Ordenanza está incompleta, que es uno de los proyectos que tenemos, que es el código de patrimonio que se denomina que esta para fortalecer las Ordenanzas. (Manosalvas, 2016)



En tal sentido, se establece que el gobierno local, uno de los principales actores encargados de gestionar el patrimonio, no cuenta con un modelo de gestión precisamente enfocado para la conservación del patrimonio cultural, y la política que se aplica actualmente tampoco contempla la participación ciudadana.

Pregunta 2: El modelo actual que aplica la Municipalidad para la protección o conservación del Patrimonio, ¿hay un esquema a seguir que la ciudadanía pueda conocer?

Reforzando la pregunta anterior, nuevamente se encuentran contradicciones que permiten confirmar la falta de un modelo de gestión para el patrimonio cultural. En primera instancia el Arq. Barzallo indica esta vez que el modelo actual no tiene un esquema establecido, sino que se sigue la política establecida para los Gobiernos Autónomos, lo que indica que no hay un modelo ajustado al contexto y realidad del patrimonio. Sin embargo, hace hincapié en que el gobierno local busca mayor participación de la ciudadanía en el cuidado de los bienes comunes:

De hoy en adelante en esta administración busca que sean cogestores de cualquier proyecto, desde la etapa inicial de formación, de la calificación y en la ejecución que sea parte activa el ciudadano, es la única forma que se puedan ir apropiando del proyecto, no hay otra, porque si quiero que en este barrio que me restauren el parque, y solo estamos viendo lo que nos restauran. Ahora esa política estamos incentivando, y en la parte cuando tenemos que darle uso a ese espacio, yo soy parte de esa administración, entonces yo tengo que cuidar, ser parte de la ciudad, no solo somos espectadores. (Barzallo, 2016)

Por otra parte, la Arq. Piedra insiste en que se está trabajando en proyectos al respecto, se ha levantado información para la participación ciudadana y se ha dado a conocer a los barrios, pero no un modelo específico, sino planes piloto que a la vez sirven a la municipalidad para seguir planificando un modelo.



En función de eso se analizó el diagnóstico del plan anterior del 2010 y vimos y detectamos todas las necesidades como habían cambiado y que necesitamos hacer al respecto y se hizo una propuesta general en función de toda esta información, luego de eso se hizo talleres aquí en la Dirección, el equipo llamo barrio por barrio del Centro Histórico y se generaron talleres de socialización de este nivel de idea que teníamos ya del plan y luego se sistematizó toda la información y fuimos ya aterrizando de acuerdo a las necesidades que cada una de las parroquias o barrios necesitó. (Piedra, 2016)

Por su parte, el Arq. Manosalvas expresa una idea más clara sobre esquema de gestión:

Actualmente el modelo de gestión se realiza a través de los macro-procesos que son tres procesos: Gestión e Investigación, Planificación, Control y obras, los cuatros brazos de áreas históricas, eso es importante decir, que antes había solo dos, no había Investigación. (Manosalvas, 2016)

Los resultados obtenidos en esta pregunta permiten concluir que el modelo de gestión no es claro, o en caso de regirse con un plan de gestión, este no ha sido socializado y compromete su cumplimiento, ya que la tratarse de un modelo, debe ser un esquema que toda la organización y sus colaboradores deben conocer y seguir.

Pregunta 3: ¿Cuál es el ente gestor según el modelo de gestión del patrimonio que actualmente se aplica?

Con respecto al ente gestor, las respuestas han sido concretas, pues los tres funcionarios coinciden que la Municipalidad es el principal gestor, a través de la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales. Sin embargo, el Arq. Barzallo comenta que sobre la actuación de la ciudadanía en este sentido:

Se espera que no sólo la administración municipal sea quien regente, sea quien administre, quien ordene, quien cuide esos



espacios, ahora deben ser los propios vendedores, los propios frentistas, los habitantes del sector, que participen en este tema, que se apropien de este espacio y sean también gestores de su propio beneficio, eso hará que en el tiempo dure y se mantenga y sobre todo a nivel patrimonial un espacio público, debe ser, el término adecuado es preservar, nosotros tenemos que buscar que se preserve el patrimonio en el tiempo. (Barzallo, 2016)

Este comentario apunta a la participación ciudadana, pero deja ver que es algo que se espera a futuro lograr para gestionar el patrimonio, y no es algo que se esté aplicando en la actualidad.

Pregunta 4: ¿Quiénes (personas, instituciones y sectores sociales) forman parte del proceso de gestión según el modelo que actualmente se utiliza?

En concordancia con la pregunta anterior, se observa que la gestión del patrimonio actualmente es responsabilidad única del gobierno local, puesto que los tres funcionarios coinciden en señalar que la administración es municipal porque son ellos quienes tienen las competencias sobre el patrimonio.

Sobre los objetivos y los recursos para la gestión del patrimonio cultural de la ciudad

Pregunta 5: ¿Cuáles son los OBJETIVOS principales del modelo de gestión actual?

Con respecto a los objetivos, cabe mencionar que, según la realidad analizada anteriormente, estos objetivos corresponden a la administración del patrimonio en sí, puesto que, tal como se ha visto, no se puede hablar de un modelo de gestión como tal.

En tal sentido, el Arq. Barzallo indica que su principal objetivo es “buscar que el beneficiario se apropie de los proyectos municipales para que pueda participar de ellos en una forma diferente” (Barzallo, 2016). Para la Arq.



Piedra, el objetivo es “rehabilitar el Centro Histórico, siendo el principal en todo esto el ser humano. (Piedra, 2016). Finalmente, el Arq. Manosalvas, quien ha indicado que se está trabajando en el desarrollo de un modelo de gestión, señala que es el objetivo “es bastante sencillo, es gestar, hacer la conservación del patrimonio, conservar para las futuras generaciones que así está en el nuevo modelo que se gesta a través de los procesos. (Manosalvas, 2016)

Pregunta 6: ¿Con qué RECURSOS cuenta el GAD Municipal para gestionar el patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca?

Con respecto a los recursos con los que cuenta el gobierno local para gestionar el patrimonio cultural, los tres funcionarios hacen referencia a recursos económicos, dejando de lado que el modelo de gestión incluye también recursos de índole humanos, intelectuales, técnicos.

Existen fondos propios y existen y dos fondos adicionales, uno a través del FONSAE originalmente llamado así, pero que está distribuido en el presupuesto general del Estado para los Gobiernos Autónomos que va destinado a preservar las edificaciones patrimoniales en el país y el otro es a través de créditos que las ciudades que tienen la calificación de Patrimonio Cultural de la Humanidad o la calificación de Patrimonio del Estado buscan créditos justamente con el aval del Gobierno. (Barzallo, 2016)

No le sabría decir un monto global, primero que la Dirección como tal genera recursos en lo que son permisos, en lo que son la aprobación de proyectos y aparte tenemos una asignación del gobierno que también viene por el hecho de ser nosotros ya con nuestras competencias de GAD Municipal quienes administramos, protegemos a nivel local el Patrimonio. (Piedra, 2016)

El presupuesto que se maneja es a través del Plan Operativo, son recursos básicamente más o menos millón de dólares para proyectos de inversión pública y otro porcentaje en relación al



mantenimiento del talento humano que existe aquí, que son los gastos corrientes (Manosalvas, 2016)

Un punto importante que resalta el Arq. Manosalvas es que, por falta de presupuesto, el gobierno no puede ayudar al sector privado que es poseedor de importante patrimonio cultural que está en mal estado. Esto es interesante pues refleja la falta de un modelo de gestión que involucre a los sectores privados, pues de esta manera ellos serían parte de la administración del patrimonio, de la consecución de recursos y por lo tanto, el gobierno local no se vería como único responsable de cubrir los fondos necesarios.

Sobre la Planificación

Pregunta 7: ¿Cómo se lleva a cabo el proceso de PLANIFICACIÓN de los proyectos de gestión del patrimonio cultural edificado? ¿Quiénes participan en este proceso?

Con respecto a la planificación y la participación de la ciudadanía en el mismo, las respuestas reflejan que esta es una responsabilidad de la Municipalidad, en el sentido de que se evalúan las necesidades de los barrios y se emprenden acciones, pues consideran que es difícil concretar los intereses de la ciudadanía, además que indican que la competencia de tomar decisiones es del gobierno local para llevar una mejor administración:

Actualmente la Ilustre Municipalidad tiene un departamento propio de calificación que identifica las necesidades del sector, cuando existen necesidades puntuales y se pueden utilizar un bien patrimonial para ponerlo en valor con un uso adecuado para tal barrio, eso es lo que se hace. (Barzallo, 2016)

Nosotros hemos tratado de que participen todos, la gente que vive afuera como los estacionamientos con la gente que tiene parqueaderos, con vendedores, se los ha traído a los vendedores autónomos, a las otras direcciones, para mi todos. (Piedra, 2016)



Hay procesos de participación a nivel de barrios, en donde los profesionales van a cada barrio y el barrio normalmente le solicita obras, sobre todo obras de seguridad, el patrimonio no es un tema de discusión a nivel ciudadano es bastante efímero, bastante puntual, porque cuando socializa, lo primero que le dice la gente es la inseguridad, entonces no es que el patrimonio esté en la boca de todos. (Manosalvas, 2016)

Sobre la Ejecución

Pregunta 8: ¿Cómo se lleva a cabo el proceso de EJECUCIÓN de proyectos de gestión del patrimonio cultural edificado? ¿Quiénes participan en este proceso?

Con respecto a la ejecución de procesos de gestión del patrimonio cultural, se observa que se basa en la investigación de las necesidades de la ciudadanía con respecto a los bienes patrimoniales, pero esta no interviene en el proceso de planteamiento de propuestas de acción, pues son los técnicos los encargados que proponer acciones y definir las a través de la socialización:

Nosotros hacemos investigación y planificación, en el proceso de investigación tenemos vínculo con personas interesadas, preparamos propuestas, y luego socializamos con la gente para que comience a mejorar, a optimizar, nuestra metodología es tener productos, obviamente recogida la problemática, porque la problemática viene de la participación ciudadana, y la propuesta la hacemos nosotros, socializamos y se va afinando. (Manosalvas, 2016)

La Municipalidad hace la verificación de esa necesidad identificada a través de las asambleas ciudadanas, la asamblea ciudadana en cada uno de los barrios del centro histórico, las edificaciones municipales que se pueden poner en valor para dar el uso que el barrio requiere es el canal adecuado. (Barzallo, 2016)



Por su parte, la Arq. Piedra no ha mencionado sobre la participación de la ciudadanía o la socialización de propuestas para la ejecución, pues ella indica que la ejecución es tarea de la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales.

Sobre el Monitoreo y Seguimiento

Pregunta 9: ¿Cómo se lleva a cabo el proceso de MONITOREO Y SEGUIMIENTO de la gestión del patrimonio cultural edificado? ¿Quiénes participan en este proceso?

En relación al proceso de Monitoreo y Seguimiento, el Arq. Barzallo y la Arq. Piedra hacen referencia a la fiscalización y rendición de cuentas del trabajo que realiza el gobierno local, de acuerdo con la Ley de Transparencia que establece que los gastos de fondos públicos deben ser de conocimiento para los ciudadanos:

“Hay una Ley de Transparencia nacional que hay que cumplir y uno tiene que ir dando respuesta, tiene que ir mostrando toda la gestión y los productos y proyectos que se van cumpliendo”. (Barzallo, 2016) “La Dirección tiene una nueva política y todos los proyectos que han sido aprobados dentro de la dirección se están manejando cada Arquitecto, tenemos dos proyectos que estamos fiscalizando semanalmente”. (Piedra, 2016)

Por su parte, el Arq. Manosalvas indica que no se cuenta actualmente con un proceso de monitoreo y agrega: “estamos justamente con la Universidad desarrollando las primeras reuniones para gestar el proyecto de monitoreo”.

Las respuestas obtenidas se desvían del concepto de Seguimiento y Monitoreo dentro de un modelo de gestión del patrimonio cultural, pues este apunta a analizar si el sistema de gestión funciona eficazmente, da los resultados correctos y determinar medidas correctivas tanto en el modelo como en el uso y conservación que se está dando del bien patrimonial.



Pregunta 10: ¿La gestión del patrimonio que realiza del GAD Municipal, y los resultados obtenidos, son difundidos a la ciudadanía? ¿De qué manera?

Sobre la difusión de resultados de la gestión del patrimonio cultural, se contradicen nuevamente las opiniones, puesto que el Arq. Barzallo habla de una difusión a través de la Ley de Transparencia “se tiene que ir haciendo una evaluación de los cumplimientos de los proyectos que la ciudad que los barrios, que las asambleas ciudadanas requieren y se comprometen en los proyectos operativos anuales de los Gobiernos Autónomos”. Por su parte, la Arq. Piedra indica que se comunican permanentemente sobre los trabajos que hace la Dirección de Áreas Históricas y Patrimoniales a través de las redes sociales y la prensa, lo que está a cargo únicamente del director de este departamento.

Sin embargo, el Arq. Manosalvas ha indicado que existen falencias con respecto a la difusión de resultados de la gestión:

La difusión también es una debilidad que tenemos, sin bien es cierto ya hemos incorporado personal para la difusión, sin administraciones precedentes no han producido información, no han documentado, estamos trabajando en muchos productos que van a ser difundidos, esperemos que el próximo año comiencen a difundirse. (Manosalvas, 2016)

Sobre la participación ciudadana en la gestión del patrimonio cultural de la ciudad

Pregunta 11: ¿Cómo calificaría usted la participación que tienen los DUEÑOS DE LOS BIENES PATRIMONIALES del centro histórico de Cuenca dentro de la gestión del patrimonio cultural edificado?

Con respecto a la participación de los dueños de los bienes patrimoniales en la gestión de sus propiedades, las respuestas de los tres funcionarios evidencian que no se da una gestión integral y que no tienen un papel activo en el proceso de gestión:



Muy poco activos, no le interesa a la gran mayoría el tema patrimonial, ellos están pensando únicamente en la rentabilidad de su edificación y le siente más bien al tema patrimonial como un castigo. (Barzallo, 2016)

Complicado, porque creo y estoy convencida que la gente del Centro Histórico necesita concientizarse sobre Patrimonio y eso es una tarea en la que hemos fallado tanto Municipalidad como Instituciones Educativas, empezando desde los colegios, escuelas hasta las Universidades, entonces no estamos apropiados ni empoderados de nuestro Patrimonio, al no hacer eso poco podemos valorarlo, muchas gente y con razón ve su edificación como un ingreso y al ser Patrimonial se cuartan sus manos entonces es complicado, por ello necesitamos un trabajo mayor como ciudad y obviamente la instituciones que están a cargo. Nosotros tenemos un planteamiento, ojalá al final podamos hacer para ir con charlas hasta los niños pequeños, porque es la manera de concientizar desde chiquitos y entiendan lo que es nuestro patrimonio. (Piedra, 2016)

Muy escasa y esquiva, realmente un gran promedio de los dueños de inmuebles patrimoniales ya no son propietarios originales, quizás ya son algunos herederos, pero sobre todo están en manos de personas que no han crecido ahí, no se ha desarrollado ahí, en términos generales que se oponen a la conservación de eso, porque se ven afectados en sus intereses. (Manosalvas, 2016)

Se observa que los funcionarios están de acuerdo con que es necesario poner mayor atención a esta problemática y empezar a crear propuestas de gestión que incluyan a los propietarios y a la comunidad en general para que la responsabilidad del proceso de conservación sea compartida y para que no se trate de una gestión arbitraria o unidireccional. Es importante mencionar que se evidencia que hay cierta falta de asesoramiento y educación para los dueños, pues según Manosalvas, no conocen sobre la conservación o la importancia del patrimonio cultural edificado en que viven, por lo que se



dificulta aún más su integración en la gestión, pues muchas veces se oponen a ello porque no comprenden lo que se quiere hacer para conservar el bien patrimonial.

Pregunta 12: ¿Cómo calificaría usted la participación de la CIUDADANÍA EN GENERAL dentro de la gestión del patrimonio cultural edificado?

Al igual que sucede con los dueños de las edificaciones, la ciudadanía en general tampoco está integrada a la gestión del patrimonio. En esta parte, cabe mencionar que también se responsabiliza de esta situación a la ciudadanía que muchas de las veces no quieren participar, es decir, no toda la responsabilidad pesa sobre el gobierno local:

Muy poco, a muy poca gente le gusta participar del tema de gestión sobre patrimonio no se quieren involucrar, porque hablar del tema Patrimonio involucra mucha responsabilidad, la responsabilidad del manejo de patrimonio de buscar mecanismos y herramientas que lo preserven para el futuro, es muy complejo, hay muy poca gente que quiere involucrarse en este tema, entonces le quieren delegar la total responsabilidad a la Municipalidad en temas de patrimonio, de recuperación, en mantenimiento. (Barzallo, 2016)

No hay grupos o escasos grupos que les interesa el patrimonio, yo creo que la gestión de patrimonio todavía está en las instituciones públicas, creo que no ha habido la capacidad de involucra a mucha gente más. (Manosalvas, 2016)

Hay de todo, a lo largo de este tiempo hemos recibido gente que viene feliz y se pone muy contenta con lo que se está haciendo, como gente muy complicada que se enoja mucho porque cree que las normas son muy estrictas y duras ante patrimonio. (Piedra, 2016)

El comentario de la Arq. Piedra, es una muestra de que la ciudadanía necesita ser informada y educada en términos de conservación y manejo del patrimonio, pues si las personas no conocen sobre el tema, difícilmente



pueden aceptar de buena manera las decisiones que toma el gobierno local. Tal como se ha anotado en el apartado teórico, si la gente no conoce sobre el patrimonio, no se puede apropiar de él, y en tanto, no lo cuida o no colabora en su gestión.

Pregunta 13: ¿Considera usted que se da totalmente una participación ciudadana (asambleas participativas, delegados, sector privado, comunidad, etc.) en cada uno de los pasos de la gestión del patrimonio cultural edificado de nuestra ciudad?

El Arq. Barzallo enfatiza que sí se socializan con la ciudadanía los planes y reglamentaciones a ser ejecutados, que inclusive para ser oficializados a través de la Concejalía, deben pasar por el filtro de la opinión ciudadana. Uno de los ejemplos plausibles fue la organización de las asambleas ciudadanas recientemente organizadas en las que se tomaron en cuenta los puntos de vista de las personas y se socializaron varios de los proyectos a ejecutarse. Por último, el entrevistado considera que no existe colaboración de la ciudadanía en la ejecución de proyectos de conservación. Dice que la información que tienen las personas en cuestiones de conservación todavía es escasa y que, a pesar de ser Patrimonio Cultural de la Humanidad, la mayoría de personas no saben las razones de dicha designación y la importancia de las edificaciones en ese aspecto. Las dificultades principales que encuentra para la participación ciudadana es que precisamente las personas, especialmente del Centro Histórico, son renuentes a entrar en procesos de participación, priorizando cuestiones económicas. Cree que el Municipio no ha logrado educar al propietario y orientarle para que puedan sacar provecho de su edificación patrimonial, en otras palabras, darle el valor que se merece a la edificación patrimonial. Considera que la educación de una cultura de conservación es preponderante y ser más estricto con la penetración de la cuestión comercial en edificaciones patrimoniales.

El funcionario municipal lamenta que no existan mecanismos claros de participación ciudadana en ese sentido y más bien se ha planteado políticas de conservación a través de organismos municipales y el INPC en la agenda



nacional y local, pero es difícil seguirlas cuando la contraparte privada no colabora adecuadamente.

La Arq. Piedra, por su parte, al estar encargada del Plan Especial del Centro Histórico también tiene una visión negativa sobre ese tema, pero cree que se están tomando las medidas para poder cambiar dicha situación. De todas formas, la funcionaria recuerda que se han realizado socializaciones de proyectos como la restauración de la Plaza San Francisco y con personas que se sienten afectadas por el tranvía que podrían ayudar la comprensión de estos temas de mejor manera. En otras palabras, puede ver que la relación encontrada entre el municipio y la ciudadanía es escasa y se encuentran definidos grupos antagónicos en algún sentido. Por un lado, el municipio recordando la importancia de la conservación, aunque dentro de la última etapa de la gestión que es la ejecución y, por el otro lado, la ciudadanía que busca de su casa patrimonial un lugar para poder obtener rédito económico, es decir, un lugar comercial en donde se va perdiendo un centro de habitabilidad en favor de un espacio económico.

Finalmente, el Arq. Manosalvas cree no se puede dar una plena participación, puesto que siempre alguien se va a sentir excluido o siempre va a faltar alguien, además, menciona que a nivel de patrimonio se está en los inicios de la participación, pues justamente en el modelo de gestión normativo, no está explícito la participación ciudadana. El funcionario considera que la participación está mal entendida, porque la participación debe estar regida de acuerdo a la escala de cómo se va a intervenir, y señala que la participación está enfocada a aspectos técnicos, no conceptuales, por lo cual cree que el ciudadano que no está calificado al patrimonio pero que, si puede valorar al patrimonio.

Con estas últimas respuestas, se observa que, en la gestión actual del patrimonio cultural en la ciudad de Cuenca, no se aplica efectivamente la participación ciudadana, ya sea porque el gobierno local ha asumido la responsabilidad absoluta, o porque aún existen ciudadanos que no tienen interés en participar. Sin embargo; los resultados también nos llevan a concluir que hace falta emprender programas de difusión y educación a la ciudadanía

Universidad de Cuenca



sobre la importancia de conservar el patrimonio, de manera que se interese en este tema y se motive a ser parte activa del cuidado de su herencia, pues no se puede cuidar lo que no se conoce.



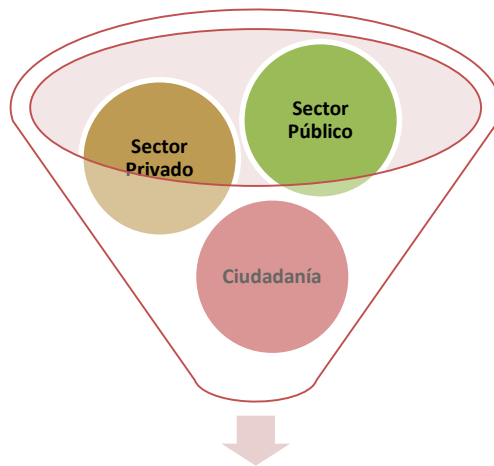
CAPÍTULO III

PROPUESTA

3.1 Propuesta de un Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

3.3.1. Sectores que intervienen en la Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

Gráfico 18. Sectores que intervienen en la Gestión del PCE



Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 19. Sectores y actores que intervienen en la Gestión del PCE

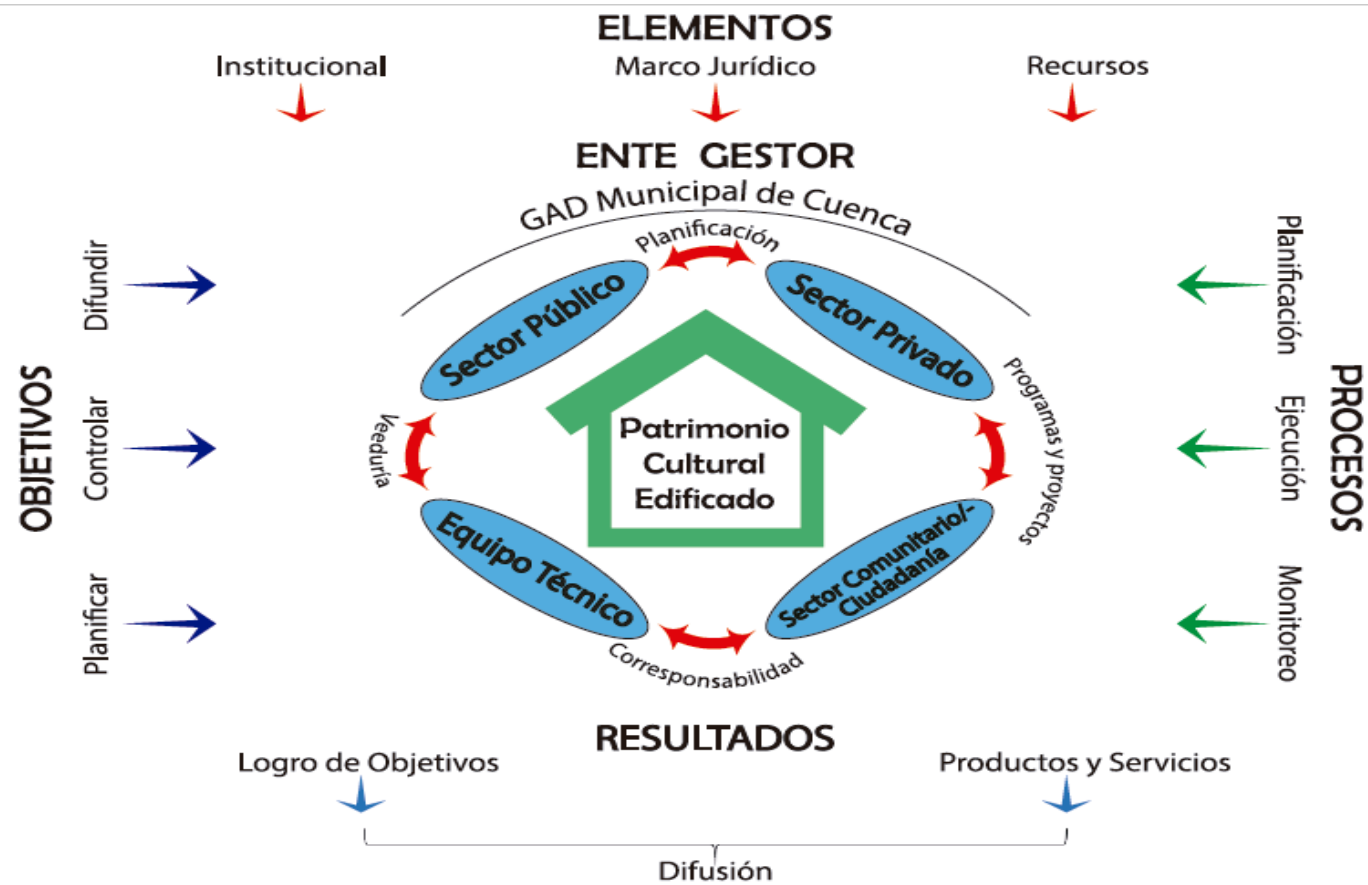


Elaborado por: Diana Asmal



3.3.2. Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

Gráfico 20. Modelo de Gestión Participativa



Elaborado por: Diana Asmal



3.3.3. Descripción del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

De acuerdo al modelo de gestión propuesto para la conservación del Patrimonio Cultural Edificado, con enfoque en el caso del Centro Histórico de la ciudad de Cuenca, pero aplicable a casos de otras ciudades del país o fuera del mismo, se resalta la importancia de contar con la participación de la ciudadanía en cada momento de la gestión, implementando espacios para la participación, deliberación y toma de decisiones que fortalezcan el poder ciudadano, consolidando un modelo de gestión que se enriquece con la participación ciudadana y la gestión institucional y técnica.

El modelo de gestión participativa propone procesos para la generación de programas y proyectos desde la ciudadanía como base, al igual que considera las instancias institucionales públicas y privadas como necesarias para la implementación y control de dichos programas y proyectos, en el marco de una gestión descentralizada y participativa que dé cumplimiento a las responsabilidades que los GAD Municipales deben asumir conforme a las competencias asignadas por la Constitución y el Código Orgánico de Ordenamiento Territorial (COOTAD), que en su Artículo 128 inciso 3° sobre el “Sistema integral y modelos de gestión”, establece que “todas las competencias se gestionarán como un sistema integral que articula los distintos niveles de gobierno y por lo tanto serán responsabilidad del Estado en su conjunto”; y, “el ejercicio de las competencias observará una gestión solidaria y subsidiaria entre los diferentes niveles de gobierno, con participación ciudadana y una adecuada coordinación interinstitucional”.

En este sentido, el modelo de gestión tiene por objeto conseguir la conservación a partir de un enfoque participativo que favorezca un entendimiento compartido entre todos los grupos de interés, y la participación de estos grupos en todos los momentos de la gestión, haciendo que los procesos se ajusten a las necesidades reales del bien y de los involucrados directa e indirectamente con él, garantizando la permanencia de los bienes culturales edificados para las generaciones presentes y futuras.



Ente Gestor

El ente o entidad gestora del modelo, constituye el organismo responsable de la toma de decisiones para iniciar y materializar propuestas que estén enfocadas en la gestión para la conservación del patrimonio cultural edificado. De ahí que las funciones del Ente Gestor, conforme a lo recomendado por Domingo Gómez Orea (2002), son:

- Animación de los agentes públicos y privados para que materialicen las propuestas que el plan les haya asignado.
- Control, velando para que todas las medidas, tanto normativas como de inversión, se realicen dentro de las previsiones del plan y se ajusten a derecho.
- Coordinación, entre las actuaciones de todos los agentes públicos y privados, dentro de las previsiones del Plan, y de forma coherente con las actuaciones de otro origen que se desarrollen en su ámbito territorial.
- Por otro lado, coordinará las acciones de promoción y difusión realizadas por las administraciones que intervienen en el Plan.
- Seguimiento, del estado de materialización de cada una de las fases del Plan y de cada una de las actuaciones que lo conforman. Para ello se tomarían en cuenta indicadores físicos y financieros ajustados al carácter específico de cada determinación y conforme a lo estipulado en el Plan. En función de ello pondrá las modificaciones y adaptaciones adecuadas.
- Evaluación, identificación, estimación y valoración de los efectos del Plan en todos los aspectos relevantes y sectores.
- Elaborar informes sobre su actividad en relación con todas las funciones enunciadas a las autoridades responsables.

De forma específica, el ente gestor deberá presidir las reuniones para el análisis de la situación de las edificaciones patrimoniales de la ciudad y la conformación del Plan de gestión del patrimonio, garantizando la participación



de todos los sectores que lo conforman. Además, el ente gestor tiene el objetivo de fortalecer los mecanismos de interacción participativa entre las entidades gubernamentales: públicas, semi-públicas, privadas y la ciudadanía, con vistas a lograr el cumplimiento de las actuaciones identificadas con respecto a inversiones económicas y la normativa o cuerpo regulatorio.

Para cumplir con dicho objetivo la composición del ente gestor debe ser de carácter tecno-político, por tal razón se define esta estructura en la conformación y articulación de dos organismos básicos:

1. Organismo Político: Comité de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado del cantón Cuenca.

Está conformado por los elementos o sectores públicos, privados y comunitarios, con énfasis en los organismos o instituciones directamente involucrados en la problemática de la conservación del patrimonio cultural edificado del cantón, y cuya participación es fundamental para el cumplimiento de los objetivos, programas, subprogramas y proyectos que lleguen a plantear. Está representado por la mayor parte de los agentes socioeconómicos implicados en la gestión, la presentación abarca las distintas administraciones publicas responsables de la gestión o implicadas de alguna forma en ella, los organismos financiadores, las entidades públicas, sindicatos, asociaciones de todo tipo y los particulares. Este organismo lo conforman tres sectores:

Sector Público: Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, GAD Municipal del Cantón Cuenca, GAD Parroquiales.

Sector Privado: Organizaciones No Gubernamentales, Empresa Privada, Organizaciones y colectivos culturales.

Sector Comunitario: Gobiernos Barriales, Instituciones Eclesiásticas, Asociaciones Culturales, Instituciones Educativas, Propietarios de las edificaciones patrimoniales, Turistas Nacionales y Extranjeros, Comunidades Rurales, Asociaciones de Jóvenes y de personas de la Tercera Edad.



Este organismo deberá formar parte de una comisión, en la cual legalmente pueden participar las entidades públicas ecuatorianas. Se deberá permitir que el GAD Municipal de Cuenca, por ser la entidad más representativa de la administración local, asuma la Presidencia del mismo, especialmente considerando que es el GAD Municipal el encargado de liderar el proceso de descentralización de funciones y competencias del Estado Central, además que es el responsable de garantizar los procesos de participación ciudadana.

Entre las funciones del Organismo Político, están:

- Dirección y coordinación de las diferentes actuaciones públicas, privadas y comunitarias en el marco de las determinaciones de la Gestión del Patrimonio Cultural Edificado del Cantón Cuenca y en coherencia con las provenientes de otros ámbitos de planificación.
- Conocer y aprobar los planes operativos anuales de trabajo del Organismo Técnico y ejercer control de su pleno cumplimiento.
- Fiscalización de los recursos financieros destinados a viabilizar la gestión.
- Evaluación integral de la gestión.

2. Organismo Técnico: Jefatura de la gestión del Patrimonio Cultural Edificado del cantón Cuenca.

Constituye una instancia técnica del proceso planificador o de gestión; es el brazo ejecutor del Ente Gestor, por lo que este equipo debe demostrar creatividad, flexibilidad y un gran compromiso con la planificación y el cambio positivo en la conservación del patrimonio cultural del Cantón.

Si conviene destacar que esta entidad técnica debe llegar a tener un equipo de personal técnico de planta y de asesoría, así como de personal técnico auxiliar y administrativo, dependiente del departamento de Planificación. Debe disponer de gran autonomía, quedando desvinculado de las urgencias políticas; debe actuar de forma flexible dentro de los márgenes de la libertad que admite la gestión; debe contar con el respaldo de los poderes públicos. Además del Ente Gestor, puede contar con la colaboración de instituciones,



docentes o de investigación capaz de dar solvencia técnica científica a la gestión, así como también con el apoyo de algún tipo de asesoría jurídica.

Entre las funciones del Organismo Técnico, están:

- Elaboración de los planes de gestión.
- Materialización de los planes de gestión, es decir, aplicación de la propuesta y ejecución de los programas de intervención previstos en el mismo.
- Seguimiento, del estado de materialización de cada una de las fases de los planes que el Ente Gestor haya emprendido.
- Dinamización de la población local e identificación de posibles voluntarios dispuestos a colaborar en la materialización de los planes de gestión.
- Animación de los agentes públicos y privados de los cuales depende la materialización de los planes de gestión.
- Difusión y divulgación de la forma en que se orienta el desarrollo de la gestión.
- Elaboración de informes sobre la puesta en marcha y seguimiento de los planes de gestión.

Estos dos organismos darán lugar entonces al Ente Gestor del patrimonio Cultural del Cantón Cuenca.

Participación Ciudadana

Tal como se puede observar en el modelo de gestión, la Participación Ciudadana debe abarcar cada uno de los momentos de la gestión, de manera que se pueda materializar una verdadera participación de la comunidad, y no continuar con modelos convencionales que excluyen las necesidades de los ciudadanos que son usuarios directos e indirectos del patrimonio edificado, en los cuales se toma en cuenta la participación al final de los procesos, ya sea para la socialización de resultados o para la rendición de cuentas, y en cierta forma cumplir con lo demandado por la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, de manera superficial.



La Constitución del Ecuador reconoce a todos los ecuatorianos y ecuatorianas como ciudadanos que gozan de «derechos» (Art 6), y consagra a la participación de la ciudadanía como un «principio fundamental», al reconocer que la soberanía radica en el pueblo y su voluntad «se ejerce a través de los órganos del poder público y de las formas de participación directa previstas en la Constitución. Se reconocen los derechos a participar en asuntos de interés público, a presentar proyectos de iniciativa popular normativa, a ser consultados, evocar el mandato, fiscalizar los actos del poder público, entre otros (Art 61). El principio de participación reconoce a los ciudadanos y ciudadanas (Art. 95) a participar de manera protagónica en la toma de decisiones, control social, y planificación y gestión.

En general, la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, garantiza que la ciudadanía intervenga en el Diálogo y consulta, Gestión y planificación, Toma de decisiones, y Control social. De ahí que se sustenta la legalidad y derecho de la ciudadanía de intervenir en cada uno de los procesos de gestión, en este caso específico, de gestión del patrimonio cultural edificado. De esta manera, para conformar el Ente Gestor, se recurrirá en primer lugar, a constituir la Asamblea Local de Participación Ciudadana especialmente asignada para representar a la ciudadanía en la gestión y conservación del patrimonio cultural, la misma que incluirá a:

- La ciudadanía que exprese deseo de participación.
- Identidades territoriales y temáticas.
- Organizaciones Sociales Territoriales.

Para conformar las instancias de participación ciudadana en todos los niveles de gobierno, según lo establecido en la Ley Orgánica de Participación Ciudadana, se debe considerar a los delegados de la sociedad, en el ámbito territorial respectivo, designados prioritariamente por las asambleas ciudadanas locales (art. 65 de la LOPC), sin dejar de considerar la representación ciudadana de otras instancias que se activen de manera independiente.



Los GAD, pueden propiciar la conformación de las Asambleas Locales en base a lo que establece la ley. Para esto se sugiere utilizar los siguientes pasos:

1. Elaboración de Mapeo de Actores
2. Definir estrategias de comunicación e información.
3. Hacer una convocatoria pública para su conformación.
4. Elegir la directiva de la Asamblea, vía procedimientos parlamentarios.
5. Levantar el acta de Constitución de la Asamblea de Participación Local.
6. Elaboración del reglamento de funcionamiento, con base en la Ley Orgánica de Participación Ciudadana.
7. Notificar al Consejo Cantonal, Provincial y/o Junta Parroquial, de acuerdo al caso.
8. Declaración del Consejo Cantonal, Provincial y/o Junta Parroquial, de acuerdo al caso, de que la Asamblea Ciudadana es la máxima instancia de participación.
9. Integrar la Asamblea Ciudadana al Ente Gestor del Patrimonio Cultural Edificado.

Una vez conformada la Asamblea de Participación Local, esta tendrá, entre otras, las siguientes responsabilidades:

1. Respetar los derechos y exigir su cumplimiento, particularmente, en lo que corresponde a los servicios públicos por pedido de la mayoría simple de sus integrantes en el ámbito de los territorios locales;
2. Proponer agendas de desarrollo, planes, programas y políticas públicas locales;
3. Promover la organización social y la formación de la ciudadanía en temas relacionados con la participación y el control social;
4. Organizar, de manera independiente, el ejercicio de rendición de cuentas al que estén obligadas las autoridades electas;



5. Propiciar el debate, la deliberación y concertación sobre asuntos de interés general, tanto en lo local como en lo nacional; y,
6. Ejecutar el correspondiente control social con sujeción a la ética y bajo el amparo de la Ley. (Ley Orgánica de Participación Ciudadana, 2010).

Elementos



Institucional: Es el esquema de organización que determina la estructura operativa y los métodos de trabajo gracias a los cuales pueden realizarse acciones. Los elementos de organización y adopción de decisiones que son necesarios para gestionar el patrimonio cultural dan lugar a la creación de marcos institucionales que pueden ser de carácter público o privado.

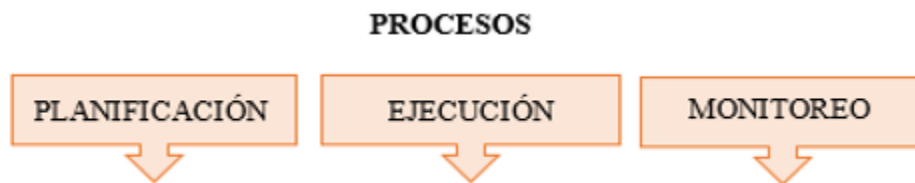
Jurídico: Son las normas legales concernientes al patrimonio cultural, las cuales facultan o limitan a las personas y las organizaciones a actuar de una u otra manera. Define lo que constituye el patrimonio y los criterios para su conservación y gestión, generalmente mediante la legislación. En cada país existe un mandato, de una u otra forma, para definir, identificar, proteger y conservar el patrimonio cultural y facilitar el acceso al mismo, en este caso, por ejemplo, rige la Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del cantón Cuenca, la Ley de Participación Ciudadana, entre otros reglamentos que guarden relación con la gestión y conservación del patrimonio cultural.

Recursos: Son los recursos humanos, financieros e intelectuales que crean la capacidad operativa y facilitan los procesos. Los recursos son la base de la capacidad operativa y se presentan en tres formas: recursos humanos, recursos financieros y recursos intelectuales.



Poniendo en contexto estos elementos, se puede decir que los recursos guardan estrecha relación con el marco institucional y lo habilitan para que pueda cumplir el mandato definido en el marco jurídico.

Procesos

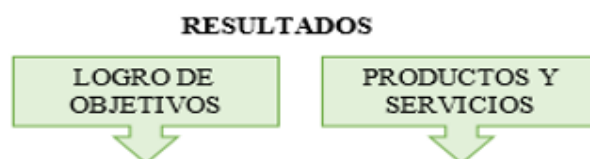


Planificación: Se trata de tomar las decisiones, decidir los objetivos que deben alcanzarse, definir las acciones que han de ejecutarse y el marco cronológico que se establecerá, y registrar propuestas establecidas para posteriormente empezar a ejecutarlas.

Ejecución: Se trata de ejecutar las acciones planeadas y verificar si proporcionan los productos en cada fase y se alcanzan los objetivos más amplios definidos al principio. En caso de que se produzcan disparidades, efectuar los cambios intermedios en las acciones y el modo en que se ejecuten, como y cuando sea necesario.

Monitoreo: Se trata de recoger y analizar datos para comprobar si el sistema de gestión funciona eficazmente y da los resultados correctos, y determinar medidas correctivas en caso de que se registren deficiencias o aparezcan nuevas oportunidades. El monitoreo deberá estar enfocado en evaluar el estado de conservación de los bienes patrimoniales edificados y la eficacia del sistema de gestión.

Resultados



Logro de objetivos: El sistema de gestión trata de alcanzar ciertos objetivos, llamados resultados. Los resultados reflejan los cambios en la situación



existente (o su continuidad) que se preveían en la fase de planificación. La focalización en los resultados tiene por objeto comprobar si el sistema de gestión está alcanzando sus objetivos.

Productos y servicios: La producción de los procesos son los productos materiales y los servicios resultantes de un programa de trabajo planeado por el ente gestor, que prestan un apoyo directo al patrimonio y a la sociedad en general. Esos productos son necesarios para conseguir los resultados.

3.2. Validación de la propuesta de Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado

3.2.1. Metodología

En esta fase se ha procedido a validar o certificar la utilidad del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado para el cantón Cuenca, de acuerdo a un panel de expertos y actores asociados a la gestión del patrimonio. Para ello, se ha seguido una secuencia de pasos necesarios para dicha validación, los mismos que se describen a continuación:

Selección de participantes que intervienen en la validación

Para la selección de los participantes se ha recurrido al Gráfico N° 17 “Sectores y actores que intervienen en la Gestión del Patrimonio”, encontrando que se plantean 3 sectores: Público, Privado y Ciudadano, cada uno con sus respectivos actores.

Siguiendo este esquema, se ha establecido un listado de actores de cada sector, tomando en consideración aquellos que tengan conocimiento sobre la gestión del patrimonio cultural y experiencia en participación ciudadana, para lo cual se ha enviado oficios explicando el objetivo de la validación y solicitando su participación, luego de lo cual se ha obtenido la aceptación de seis validadores dispuestos a participar en la socialización de la propuesta planteada y la respectiva aplicación del instrumento de validación.



Tabla 10. Validadores de la propuesta

Nombre	Sector	Institución	Cargo
Arq. Pablo Barzallo	Público	GAD Municipal de Cuenca	Director de Áreas Históricas
Arq. Mónica Quezada	Público	Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC)	Departamento Técnico
Ing. Daniel García	Público	GAD Parroquial Ricaurte	Presidente de la Junta Parroquial
Dra. Martha Padilla	Público	GAD Parroquial Ricaurte	Vocal de la Junta Parroquial
Arq. Alicia Tenze	Privado	Universidad de Cuenca y Departamento de Investigaciones ACORDES	Experta en participación ciudadana.
Sr. Paúl Ávila	Comunitario	Ciudadano	Ciudadano cuencano

Elaborado por: Diana Asmal

Definición de criterios de validación:

Luego de seleccionar a los profesionales que conformaron el panel para la validación del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, se procedió a conceptualizar los criterios que servirán como parámetros de evaluación para los expertos responsables de esta tarea:

Tabla 11. Criterio de validación

Criterio	Concepto
Impacto	Representa la trascendencia y alcance que el modelo pueda tener en la gestión del patrimonio cultural edificado del cantón Cuenca.
Aplicabilidad	Se refiere a la capacidad que tiene el modelo para ser implementado por las autoridades locales. Si vale la pena aplicarlo en la ciudad.
Factibilidad	Grado de utilización que tiene el modelo propuesto, dentro de cualquier otro municipio donde se aplique.
Conceptualización	Se define en la forma como se analizan y aplican los conceptos y teorías utilizadas para el desarrollo del modelo de gestión.
Innovación	Representa el valor agregado del modelo de gestión con respecto al uso de nuevos métodos y tendencia con enfoque a obtener mejores resultados en la gestión del patrimonio cultural.

Elaborado por: Diana Asmal



Definición de la escala de valores a utilizarse:

Una vez concretados los diversos criterios que fueron utilizados en la validación, se continuó con la definición de la escala de valores para su evaluación según la importancia que estos representaban, eligiendo la el Escalamiento tipo Likert dada su correspondencia con los fines de la validación. La Escala de Likert es generalmente utilizada para medir actitudes y conocer el grado de conformidad de los participantes ante una afirmación propuesta en la encuesta, lo que es muy útil en situaciones en que se pretende que el encuestado exprese su opinión de manera concreta. Así, la escala para esta validación comprende los siguientes valores:

Tabla 12. Escala de valores

Criterios	Puntaje				
	Total Acuerdo	De Acuerdo	Indiferente	En Desacuerdo	En Total Desacuerdo
	5	4	3	2	1
Impacto	Muy Alto Impacto	Alto Impacto	Impacto Moderado	Bajo Impacto	Muy Bajo Impacto
Aplicabilidad	Muy Alta Aplicabilidad	Alta Aplicabilidad	Mediana Aplicabilidad	Baja Aplicabilidad	Muy Baja Aplicabilidad
Factibilidad	Altamente Posible	Muy Posible	Posible	Poco Posible	Imposible
Conceptualización	Muy Apropiada	Apropiada	Medianamente Apropiada	Poco Apropiada	Inapropiada
Innovación	Muy Alto Nivel	Alto Nivel	Nivel Mediano	Nivel Bajo	Nivel Muy Bajo

Elaborado por: Diana Asmal

Elaborar el cuestionario a aplicar:

Se elaboró un cuestionario con dos preguntas por cada categoría, según el criterio definido anteriormente, las cuales servirán para facilitar la interpretación de los resultados que se obtengan posteriormente. Cabe mencionar que, al momento de aplicar el cuestionario, se entregará a cada participante el cuadro de escala de valores para que puedan completarlo adecuadamente.



Tabla 13. Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?	1	2	3	4	5
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?					
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?					
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?					
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?					
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?					
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?					
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?					
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?					
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?					

Elaborado por: Diana Asmal

Aplicación del cuestionario a los participantes:

Previo a la aplicación se coordinó con cada uno de los participantes una cita para proceder a socializar con cada uno el Modelo de Gestión propuesto, y posteriormente aplicar el cuestionario. Para lo cual, se estableció una agenda de visitas, dado que resultó complicado reunir a todos los participantes en una misma fecha y localidad.

3.2.2. Resultados

Una vez que se realizó la validación del Modelo de Gestión Participativa del Patrimonio Cultural Edificado de acuerdo al criterio de seis personas



involucradas en el tema de la gestión del patrimonio cultural edificado; se procede a la tabulación de datos y análisis de los resultados obtenidos para cada uno de los cinco criterios evaluados:

Criterio: Impacto

Pregunta 1: ¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?

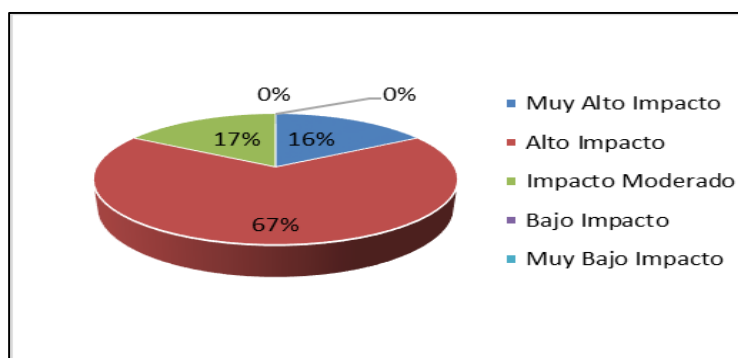
Tabla 14. Impacto del modelo de gestión en la conservación del patrimonio de Cuenca

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alto Impacto	1	17
Alto Impacto	4	67
Impacto Moderado	1	17
Bajo Impacto	0	0
Muy Bajo Impacto	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 21. Impacto del modelo de gestión en la conservación del patrimonio de Cuenca



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

De acuerdo con los resultados obtenidos para esta primera pregunta, se observa que el impacto del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado enfocado en la Participación Ciudadana, como propuesta de para contribuir al cuidado y mantención de los bienes inmuebles de carácter patrimonial de la ciudad, puede ser de alto impacto positivo para la conservación de estos bienes en la ciudad de Cuenca; respaldando esta



afirmación con los resultados presentados, en donde el 67% de los participantes a considera que será de alto impacto, mientras que para el 17% el impacto sería mediano, y para el 16% de muy alto impacto.

Pregunta 2: ¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?

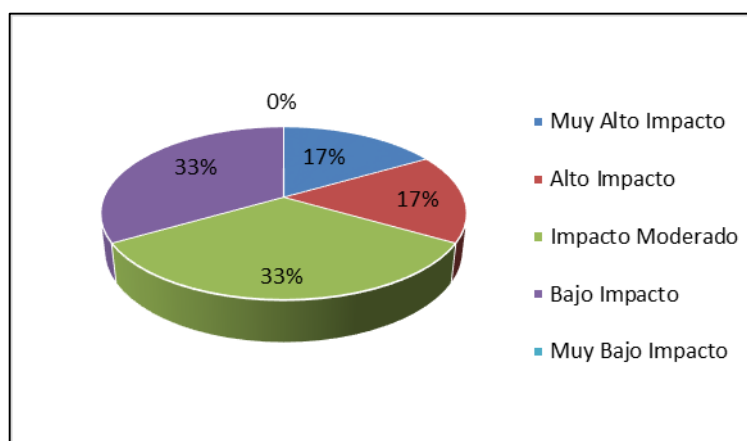
Tabla 15. Impacto del modelo de gestión para el mejoramiento de la gestión del patrimonio en Cuenca

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alto Impacto	1	17
Alto Impacto	1	17
Impacto Moderado	2	33
Bajo Impacto	2	33
Muy Bajo Impacto	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 22. Impacto del modelo de gestión para el mejoramiento de la gestión del patrimonio en Cuenca



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

De acuerdo con los resultados presentados en el gráfico anterior, se observa que la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad, puede ser de impacto moderado puesto que los resultados presentados muestran que el 33% de los participantes a considera que será de impacto moderado, mientras



que para el 33% el impacto sería más bien bajo, para el 17% el impacto sería alto, y para el 17% sería de muy alto impacto.

Criterio: Aplicabilidad

Pregunta 1: ¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?

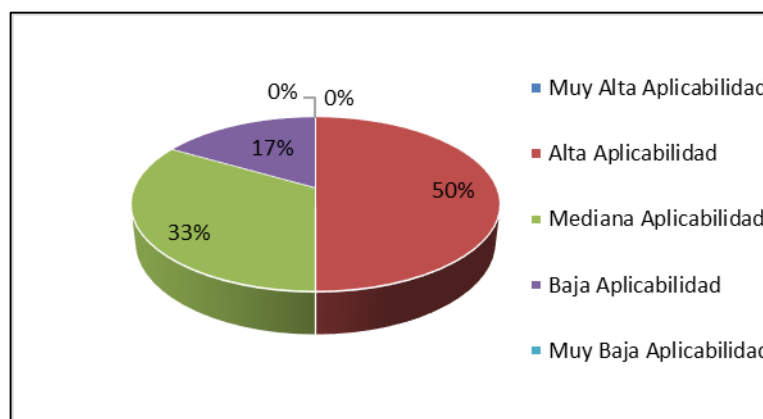
Tabla 16. Aplicabilidad viable del modelo de gestión en Cuenca

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alta Aplicabilidad	0	0
Alta Aplicabilidad	3	50
Mediana Aplicabilidad	2	33
Baja Aplicabilidad	1	17
Muy Baja Aplicabilidad	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 23. Aplicabilidad viable del modelo de gestión en Cuenca



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Con respecto a la aplicabilidad, entendida como la posibilidad de que el modelo sea implementado por las autoridades locales; de acuerdo con los resultados presentados en el gráfico anterior, se observa que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado con enfoque en la Participación Ciudadana en nuestra ciudad, puede ser de alta viabilidad, puesto que el 50% de los participantes ha indicado que tiene alta aplicabilidad,



mientras el 33% considera que la aplicabilidad es media, y el 17% cree que sus aplicabilidad es baja.

Pregunta 2: ¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?

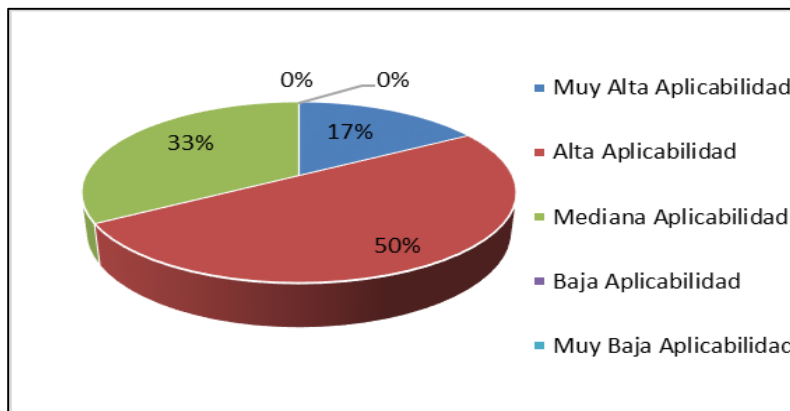
Tabla 17. Aplicabilidad del modelo de gestión como una propuesta nueva dentro de la ciudad

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alta Aplicabilidad	1	17
Alta Aplicabilidad	3	50
Mediana Aplicabilidad	2	33
Baja Aplicabilidad	0	0
Muy Baja Aplicabilidad	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 24. Aplicabilidad del modelo de gestión como una propuesta nueva dentro de la ciudad



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Con respecto a la aplicabilidad, de acuerdo con los resultados presentados se observa que el 50% de los participantes considera que la propuesta del Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado enfocado en la Participación Ciudadana es de alta aplicabilidad, puesto que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa como esta. Por otra parte, el 33% considera que su



aplicabilidad es media y el 17% considera que puede ser de muy alta aplicabilidad.

Criterio: Factibilidad

Pregunta 1: ¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?

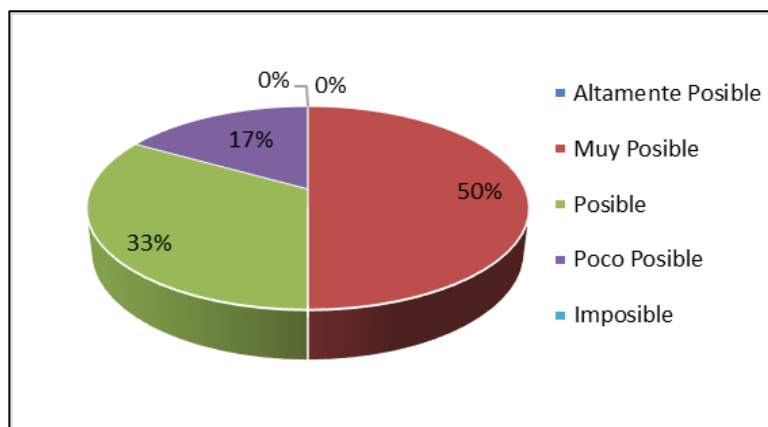
Tabla 18. Factibilidad del modelo de gestión en reemplazo de la gestión actual

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Altamente Posible	0	0
Muy Posible	3	50
Posible	2	33
Poco Posible	1	17
Imposible	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 25. Factibilidad del modelo de gestión en reemplazo de la gestión actual



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

En cuanto al criterio de factibilidad, entendida como el grado de utilización que tiene el modelo propuesto dentro de cualquier otro municipio donde se aplique, los resultados obtenidos muestran que es muy posible que este modelo reemplace la gestión que actualmente se realiza en la ciudad. Esta afirmación se respalda con el 50% de participantes que indica que es muy posible; mientras el 33% cree que es posible, y el 17% considera que es poco posible.



Pregunta 2: ¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?

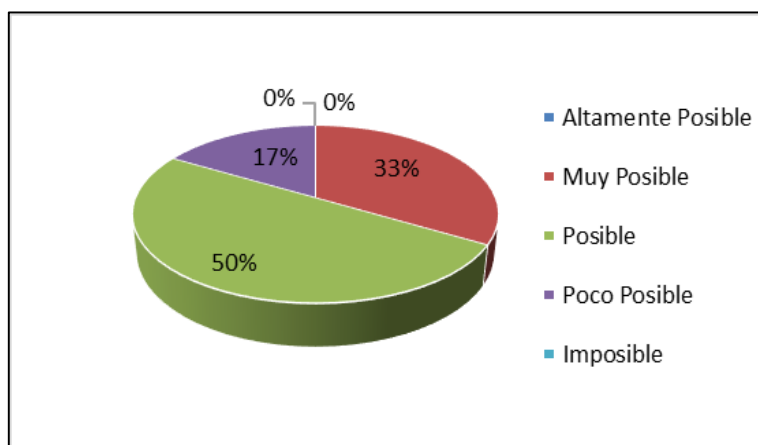
Tabla 19. Factibilidad del modelo de gestión de acuerdo a la realidad de la ciudad

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Altamente Posible	0	0
Muy Posible	2	33
Posible	3	50
Poco Posible	1	17
Imposible	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 26. Factibilidad del modelo de gestión de acuerdo a la realidad de la ciudad



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

En relación a la disposición de las autoridades locales para adoptar el Modelo de Gestión Participativa propuesto, y, considerando la realidad de nuestra ciudad, se observa que es posible que el modelo sea factible de aplicar. Esto lo demuestran los datos obtenidos, pues el 50% de los participantes ha indicado que es posible; mientras el 33% considera que es muy posible, y el 17% cree que es poco posible.



Criterio: Conceptualización

Pregunta 1: ¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?

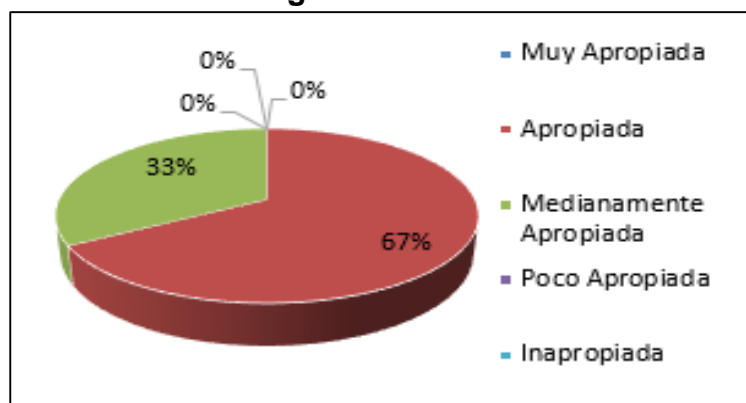
Tabla 20. Conceptualización apropiada del modelo de gestión

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Apropiada	0	0
Apropiada	4	67
Medianamente Apropiada	2	33
Poco Apropiada	0	0
Inapropiada	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 27. Conceptualización apropiada del modelo de gestión



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Con respecto a la Conceptualización, entendida como la forma en que se analizan y aplican los conceptos y teorías utilizadas para el desarrollo del modelo de gestión; los datos presentados en el gráfico anterior muestran que los conceptos son oportunos, puesto que el 67% de los participantes considera que son apropiados; mientras el 33% señala que son medianamente apropiados.



Pregunta 2: ¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?

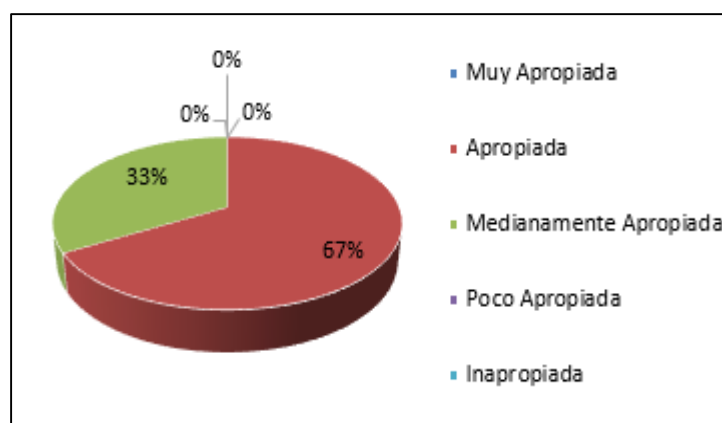
Tabla 21. Metodología secuencial y apropiada del modelo de gestión

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Apropiada	0	0
Apropiada	4	67
Medianamente Apropiada	2	33
Poco Apropiada	0	0
Inapropiada	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 28. C Metodología secuencial y apropiada del modelo de gestión



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

En cuanto al uso de una metodología apropiada para ser puesta en práctica en la gestión del patrimonio de la ciudad de Cuenca, se demuestra que su planteamiento es el apropiado. Esto se respalda en el 67% de participantes que consideran que es apropiada con el fin que se quiere alcanzar; mientras que el 33% piensa que la conceptualización de la metodología es medianamente apropiada.



Criterio: Innovación

Pregunta 1: ¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?

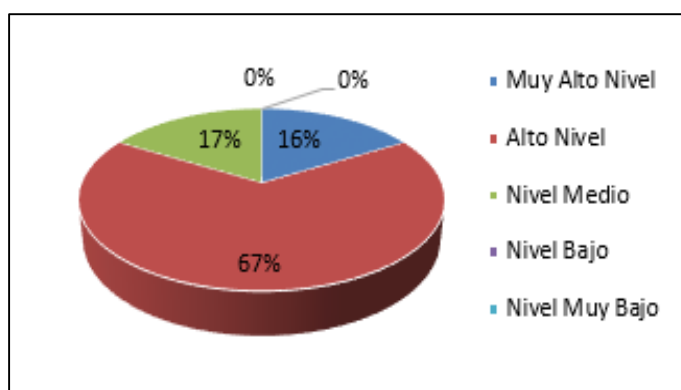
Tabla 22. Innovación frente a la realidad actual del patrimonio edificado de la ciudad

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alto Nivel	1	17
Alto Nivel	4	67
Nivel Medio	1	17
Nivel Bajo	0	0
Nivel Muy Bajo	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 29. Innovación frente a la realidad actual del patrimonio edificado de la ciudad



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Con respecto a la innovación, entendida como el valor agregado del modelo de gestión con respecto al uso de nuevos métodos y tendencia con enfoque a obtener mejores resultados en la gestión del patrimonio cultural; los resultados muestran que este modelo es altamente innovador frente a la realidad actual. Esto se confirma con los datos presentados, donde el 67% de los participantes considera que es de alto nivel; mientras que el 17% cree que es de nivel medio.



Pregunta 2: ¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?

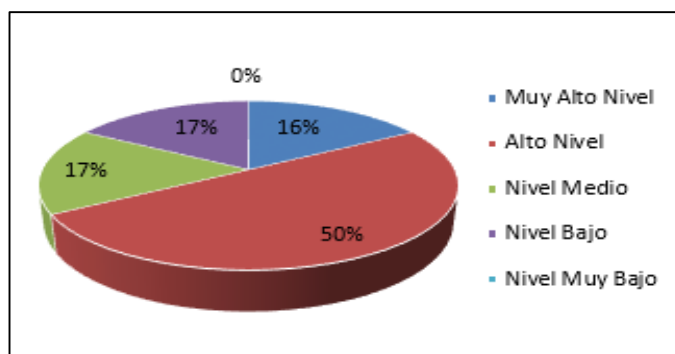
Tabla 23. Innovación para el cambio del sistema de intervención en la ciudad

Criterio	Frecuencia	Porcentaje %
Muy Alto Nivel	1	17
Alto Nivel	3	50
Nivel Medio	1	17
Nivel Bajo	1	17
Nivel Muy Bajo	0	0
Total	6	100

Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Gráfico 30. Innovación para el cambio del sistema de intervención en la ciudad



Fuente: (Expertos e involucrados en la gestión del patrimonio edificado, 2016)

Elaborado por: Diana Asmal

Con respecto a si este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado enfocado en la Participación Ciudadana es los que se requiere para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad, se observa que el 50% de los participantes está de acuerdo con este criterio y considera que el modelo es altamente innovador en este sentido. Por otra parte, existen criterios divididos, puesto que el 17% considera que es muy innovador, el 17% cree que es medianamente innovador, y en igual porcentaje, se considera que el modelo es de baja innovación.

A nivel general, de acuerdo con el criterio de los participantes que han validado el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado enfocado en la Participación Ciudadana, se puede indicar que la propuesta ha resultado



ser de interés para la mayoría de ellos y que existe oportunidad de que sea aplicado en caso de que el modelo se considerará dentro del gobierno local; es decir, que no es una utopía que se pueda lograr gestionar la conservación del patrimonio con una participación realmente activa de los propietarios de los bienes edificados, y de la ciudadanía en general. Sin embargo; no se puede dejar de lado que, en ese caso, la propuesta necesita ser revisada, profundizada y evaluada por los expertos encargados de la gestión, de manera que se puedan realizar los ajustes necesarios para que sea un modelo ciento por ciento viable.



CONCLUSIONES

- Los propietarios de los bienes patrimoniales del Centro Histórico de Cuenca no aplican métodos de restauración o conservación de las edificaciones, aludiendo al hecho de que la Municipalidad de Cuenca y el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural no facilita los espacios necesarios para que estos ciudadanos sean capacitados e informados con respecto a temas de conservación, así como tampoco cuentan con el apoyo económico y técnico para emprender por su cuenta acciones de conservación.
- Los ciudadanos propietarios de edificaciones patrimoniales han expresado mayormente que no son consultados sobre las normativas concernientes a la conservación patrimonial y no son invitados a participar en reuniones para la gestión del patrimonio cultural edificado, lo que ha ocasionado que al menos el 86% de los propietarios no tengan conocimientos sobre las ordenanzas municipales que conciernen a estos bienes patrimoniales.
- Desde la percepción y experiencia de las autoridades y técnicos municipales entrevistados en esta investigación, existen diferentes criterios con respecto a un modelo de gestión participativo del patrimonio cultural edificado, reflejando que en realidad no existe un modelo de gestión enfocado en la participación ciudadana, pues dicha participación es aplicada al final del proceso para socialización de proyectos o resultados de los mismos, pero no se incluye a la ciudadanía desde el inicio del proceso de gestión.
- El modelo actual de gestión del patrimonio que aplica la Municipalidad de Cuenca no tiene un esquema establecido y adaptado a la realidad local, sino que se sigue la política establecida para los Gobiernos Autónomos Descentralizados, no es claro, no ha sido socializado y compromete su cumplimiento. En tal sentido, las autoridades y técnicos municipales señalan que la administración actual se encuentra trabajando en proyectos que incentiven a una mayor cogestión del



patrimonio cultural entre el municipio y la ciudadanía, pues hasta el momento el modelo de gestión aplicado delega responsabilidad única al gobierno local.

- Se destaca la importancia que tiene el compromiso de la ciudadanía para una gestión participativa, puesto que, según el criterio de los expertos, a muy poca gente le gusta participar o involucrarse plenamente en el tema de la gestión debido a la gran responsabilidad que esto implica, lo cual representa un factor importante que provoca que la Municipalidad asuma total responsabilidad en la gestión.
- De acuerdo con la validación de expertos al modelo de gestión participativa del patrimonio cultural edificado para la ciudad de Cuenca, se ha determinado que es una propuesta factible para su aplicación y que puede responder a las necesidades actuales del gobierno local en cuanto a una gestión corresponsable.



RECOMENDACIONES

- Tomando en cuenta el sentir de los propietarios de los bienes patrimoniales edificados, resulta necesario que el GAD Municipal de Cuenca y las instituciones encargadas de velar por la conservación de este patrimonio, como el Instituto Nacional de Patrimonio Edificado, brinden programas de capacitación y asesoramiento para que los propietarios, como usuarios directos de las edificaciones, estén preparados para administrar adecuadamente este patrimonio y tomar acciones oportunas que garanticen su preservación.
- Considerando que, de acuerdo a la ciudadanía y a expertos conocedores de la gestión del patrimonio cultural edificado de la ciudad de Cuenca, actualmente no se aplica un modelo específico de gestión, y mucho menos uno enfocado en la participación integral de la ciudadanía; es recomendable que las autoridades competentes tomen las medidas necesarias para reformular los mecanismos de gestión, y se empiece a tomar en cuenta las necesidades e inquietudes de la ciudadanía con respecto a su patrimonio, convirtiéndolos en coparticipes y corresponsables en esta tarea que, ciertamente, nos atañe a todos los cuencanos.
- Se pone a disposición de las autoridades locales que están encargadas de gestionar el patrimonio cultural edificado, esta propuesta de gestión participativa, para contribuir al cuidado y mantención de los bienes inmuebles de la ciudad fortaleciendo el poder de la ciudadanía, cubriendo todos los frentes que guardan relación directa o indirecta con el patrimonio edificado, promoviendo la corresponsabilidad de todos los actores.



BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, W. (2011). *Los modelos administrativos en el contexto de la sociedad posmoderna*. México: U.F.T.
- Arízaga, D. (2003). Recuperación de las Áreas Centrales. En CEPAL, *Gestión urbana para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe* (págs. 203-245). Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Asamblea Nacional. (2010). *Ley Orgánica de Participación Ciudadana*. Quito: Asamblea Nacional del Ecuador.
- Asamblea Nacional Constituyente. (2008). *Constitución del Ecuador*. Montecristi: Gobierno del Ecuador.
- Barzallo, P. (20 de Julio de 2016). Entrevista sobre Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural y Participación Ciudadana. (D. Asmal, Entrevistador)
- Cabezas, C. (2010). *Guía Metodológica para la elaboración de modelos de gestión del Patrimonio Cultural Inmueble*. Santiago: Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.
- Caraballo, C. (2011). *Patrimonio Cultural: un enfoque diverso y comprometido*. México D.F.: UNESCO.
- Caraballo, C. (2012). El patrimonio cultural y la gestión participativa. *Opinión y Debate*, 19-23.
- Catera, C. (2009). Patrimonio Participativo. *1er. Congreso Iberoamericano y VIII Jornada "Técnicas de Restauración y Conservación del Patrimonio"*.
- El Mercurio. (01 de Diciembre de 2009). Patrimonio: diez años ante los ojos del mundo. *El Mercurio*.
- El Mercurio. (15 de Agosto de 2011). Las Herrerías, barrio artesanal y productivo. *El Mercurio*.



El Tiempo. (13 de Noviembre de 2010). Las Herrerías, riqueza cultural de El Vergel. *El Tiempo*.

Estrella, P. (1992). *Cuenca en el Siglo XIX. La Casa Quinta de Chaguarchimbana*. Cuenca: Fundación Paul Rivet.

Fernández, J., & Burón, M. (2009). Modelos para la Gestión del Patrimonio Cultural. *Sercam*, 71-84.

Fernández, S. (2008). Participación Pública, Gobierno del Territorio y Paisaje en la comunidad de Madrid. *Boletín de la A.G.E*, 97-119.

García Canclini, N. (1987). ¿Quiénes usan el patrimonio? Políticas Culturales y participación Social. *Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia*, 11-24.

García Canclini, N. (2001). *Arte Popular y Sociedad en América Latina*. México: Grijalbo.

García López, A. (2008). *Patrimonio Cultural: Diferentes Perspectivas*. Obtenido de Arqueoweb: arqueoweb.com

García, J. (2005). Gestión participativa de la Reserva Arqueológica de El Mollar, Tafí del Valle, Argentina. *Gestión Cultural: Participación Ciudadana*, 2-8.

Garrido, M. d., & Hernández, A. (2014). El patrimonio cultural: una propuesta de gestión participativa . *Tejuelo*, 62-75.

Hugony, C. (2007). *Una propuesta de indicadores para la gestión participativa de las ciudades históricas*. Catalunya: Universidad Politécnica de Catalunya.

ICOMOS. (2015). *Carta de Zimbabwe y Declaración de Tlaxcala*. Obtenido de Sitio Web ICOMOS: <http://www.icomos.org/en/support-us/179-articles-en-francais/ressources/charters-and-standards/385-tlaxcala-declaration-on-the-revitalization-of-small-settlements>



Jara, D., & Otros. (2013). *Formulación de un Plan de Conservación Preventiva para los Bienes Edificados Aplicado al Seminario San Luis y Calle Santa Ana (Tesis)*. Cuenca: Universidad de Cuenca.

Kennedy, A. (2007). Apropiación y Resimbolización del Patrimonio en el Ecuador. Historia, Arquitectura y Comunidad. El caso Cuenca. *Procesos. Revista Ecuatoriana de Historia*.

López Querejeta, L. (2004). Espacio, Historia, Identidad: aproximación antropológica a determinados procesos de creación de patrimonio histórico arqueológico en la comarca de Bajo Bidasoa. *Azcoaga*, 185-206.

López, R. (2001). *Modelos de Gestión de Calidad*. Recuperado el 2015, de Sitio Web Jesuitas León: <http://www.jesuitasleon.es/calidad/Modelos%20de%20gestion%20de%20calidad.pdf>

Manosalvas, F. (20 de Julio de 2016). Entrevista sobre Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural y Participación Ciudadana. (D. Asmal, Entrevistador)

Mantecón, A. R. (2003). Los usos del patrimonio cultural en el Centro Histórico. *Alteridades*, 35-43.

Marín, J. (17 de Agosto de 2013). Fantasmas de hierro y olor a chocolate en ruinas Incas. *El Extra*.

Ministerio de Coordinación Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados. (2011). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*. Quito: Gobierno del Ecuador.

Ministerio de Cultura. (2004). *Ley de Patrimonio Cultural*. Quito: Gobierno del Ecuador.

Municipalidad de Cuenca. (2005). *Recuperación Integral del Centro Histórico de Cuenca*. Recuperado el 2015, de Sitio Web Ciudad Viva:



http://www.laciudadviva.org/obraspublicasyvivienda/epsa/laciudadviva/opencms/export/sites/laciudadviva/04_experiencias/Ecuador/cuenca/0561_Ecuador_Centro_Historico.pdf

Municipalidad de Cuenca. (2009). *Ordenanza Especial para Preservar y Mantener el Patrimonio Cultural y Árboles Patrimoniales del Cantón Cuenca*. Cuenca: Municipalidad de Cuenca.

Municipalidad de Cuenca. (2010). *Ordenanza para la Gestión y Conservación de las Áreas Históricas y Patrimoniales del Cantón Cuenca*. Cuenca: Municipalidad de Cuenca.

Ochoa, S. (2010). *"Transformaciones Espaciales Urbanas del Centro Histórico de Cuenca, a partir de 1950"*. Cuenca: Universidad de Cuenca.

Organización de los Estados Iberoamericanos. (2013). *Participación ciudadana, políticas públicas y educación: América Latina y Ecuador*. Quito: Milton Luna Tamayo.

PAHO. (2001). *Sistemas de seguros de salud y acceso a medicamentos*. . Argentina: PAHO.

Paño, P. (2012). Gestión del patrimonio cultural y participación ciudadana. Presupuestos participativos como ejemplo de decisión y gestión compartida del patrimonio cultural entre instituciones públicas y ciudadanía. *Treballs d'Arqueologia*, 99-123.

Piedra, D. (20 de Julio de 2016). Entrevista sobre Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural y Participación Ciudadana. (D. Asmal, Entrevistador)

Quesada, F. (2006). Imaginarios urbanos, espacio público y ciudad en América Latina. *Pensar Iberoamérica "Revista de Cultura"*, 2.

Ríos, M. G. (2013). *Lineamientos para la Intervención de Bienes Inmuebles con Valor Patrimonial en el Centro Históricod de Loja (Tesis)*. Loja: Universidad Internacional del Ecuador.



Rodríguez, D. (2006). Modelos para la creación y gestión del conocimiento: una aproximación teórica. *Educar*, 25-39.

Rubio, L., & Ponce, G. (2012). *Gestión del Patrimonio Arquitectónico, Cultural y Medioambiental*. Alicante: Universidad de Alicante.

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2012). *Guía de Participación Ciudadana en la Planificación de los GAD*. Quito: SENPLADES.

Tello, M. I. (2013). El reto de la conservación patrimonial en el contexto del desarrollo territorial: un ejercicio de prospectiva valorando la memoria. *Revista de las Escuela de Ingeniería y Arquitecturas*, 1-23.

UNESCO. (2014). *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*. Suiza: ONU-UNESCO.

UNESCO. (2014). *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*. París: UNESCO.

Villamizar, Z. (2012). *Modelo de gestión*. Recuperado el 15 de 06 de 2015, de Sitio web Slideshare: <http://es.slideshare.net/zulay1719/modelo-de-gestion>



ANEXOS

Anexo 1. Resultados de encuestas

Tabla 1. VARIABLE A. Resultados de encuesta a dueños de edificaciones patrimoniales en el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca

Pregunta	Escala				
	Siempre	Regularmente	A veces	Casi Nunca	Nunca
¿Participa en reuniones sobre conservación de edificaciones patrimoniales?					20
¿Recibe invitaciones para participar en reuniones sobre edificaciones patrimoniales?					20
¿Está al tanto de las reglamentaciones sobre la conservación de edificaciones patrimoniales?			2	5	13
¿Las instituciones de conservación patrimonial (INPC) le brindan apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?				1	19
¿El Municipio de Cuenca le brinda apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?				1	19



¿Considera importante la información que recibe sobre la conservación de las edificaciones patrimoniales?				1	19
¿Considera importante la ayuda técnica y económica que recibe de las instituciones de conservación patrimonial?				1	19
¿Se le consulta cuando existen cambios sobre normativas concernientes a la conservación patrimonial?					20
¿Considera que los negocios perjudican la conservación de las edificaciones patrimoniales?				1	19
¿Busca formas de conservar y restaurar su edificación patrimonial por su cuenta?				3	17

Elaborado por: Diana Asmal



Tabla 2. VARIABLE B. Resultados de encuesta a dueños de edificaciones patrimoniales en el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca

Pregunta	Escala				
	Siempre	Regularmente	A veces	Casi Nunca	Nunca
¿Participa en reuniones sobre conservación de edificaciones patrimoniales?				8	145
¿Recibe invitaciones para participar en reuniones sobre edificaciones patrimoniales?				4	149
¿Está al tanto de las reglamentaciones sobre la conservación de edificaciones patrimoniales?			3	11	139
¿Las instituciones de conservación patrimonial (INPC) le brindan apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?			7	5	141
¿El Municipio de Cuenca le brinda apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?			2	15	136
¿Considera importante la información que recibe sobre la			6	10	137



conservación de las edificaciones patrimoniales?					
¿Considera importante la ayuda técnica y económica que recibe de las instituciones de conservación patrimonial?				6	147
¿Se le consulta cuando existen cambios sobre normativas concernientes a la conservación patrimonial?			3	7	143
¿Considera que los negocios perjudican la conservación de las edificaciones patrimoniales?			25	19	109
¿Busca formas de conservar y restaurar su edificación patrimonial por su cuenta?		10	21	5	117

Elaborado por: Diana Asmal



Tabla 3. VARIABLE E. Resultados de encuesta a dueños de edificaciones patrimoniales en el Centro Histórico de la ciudad de Cuenca

Pregunta	Escala				
	Siempre	Regularmente	A veces	Casi Nunca	Nunca
¿Participa en reuniones sobre conservación de edificaciones patrimoniales?					4
¿Recibe usted invitaciones para participar en reuniones sobre edificaciones patrimoniales?					4
¿Está al tanto de las reglamentaciones sobre la conservación de edificaciones patrimoniales?			2	1	1
¿Las instituciones de conservación patrimonial (INPC) le brindan apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?			1	1	2
¿El Municipio de Cuenca le brinda apoyo económico y técnico sobre la conservación de su edificación patrimonial?				2	2
¿Considera importante la información que recibe sobre la				1	3



conservación de las edificaciones patrimoniales?					
¿Considera importante la ayuda técnica y económica que recibe de las instituciones de conservación patrimonial?				2	2
¿Se le consulta cuando existen cambios sobre normativas concernientes a la conservación patrimonial?					4
¿Considera que los negocios perjudican la conservación de las edificaciones patrimoniales?			1	1	2
¿Busca formas de conservar y restaurar su edificación patrimonial por su cuenta?				1	3

Elaborado por: Diana Asmal



Anexo 2. Instrumentos aplicados para la validación

Entrevista a la Dra. Martha padilla

Universidad de Cuenca
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?					X
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?				X	
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?			X		
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?					X
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?				X	
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?					X
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?				X	
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?					X



Entrevista al ciudadano Paúl Ávila

Universidad de Cuenca
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?				✓	
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?			✓		
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?			✓		
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?			✓		
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?					✓
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?			✓		
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?					✓
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?				✓	
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?					✓
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?					✓



Entrevista Daniel García

Universidad de Cuenca
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?					7
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?				X	
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?					X
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?				X	
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?			X		
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?				X	
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?				X	
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?					X
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?				X	



Entrevista Arq. Pablo Barzallo


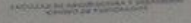


Universidad de Cuenca
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?			X		
Viabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?				X	
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?		X			
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?		X			
Actualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?			X		
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?			X		
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?				X	
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?				X	



Entrevista a Arq. Mónica Quezada



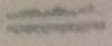
Universidad de Cuenca
 Facultad de Arquitectura y Urbanismo
 Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?			X		
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?		X			
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?		X			
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?				X	
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?			X		
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?				X	
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?			X		
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?			X		
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?			X		
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?		X			



Entrevista Alicia Tenze

Universidad de Cuenca
 Facultad de Arquitectura y Urbanismo
 Maestría en Conservación y Gestión del Patrimonio Edificado

Cuestionario de validación

Criterio	Pregunta	Escala				
		1	2	3	4	5
Impacto	¿Considera que la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado, produciría un impacto positivo tanto en la conservación del patrimonio de nuestra ciudad?				X	
	¿Considera que sería apropiada la utilización del modelo de gestión propuesto como mecanismo de mejora para la gestión del patrimonio edificado de nuestra ciudad?		X			
Aplicabilidad	¿Considera viable la aplicación de este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado en nuestra ciudad?			X		
	¿Considera que la gestión que se ha venido dando en nuestra ciudad, requiere de nuevas herramientas de Gestión participativa, como la propuesta en este Modelo?			X		
Factibilidad	¿Cree usted que es factible la incorporación de este Modelo de Gestión en reemplazo de la gestión que actualmente se realiza en la ciudad?				X	
	¿Considera que las autoridades locales y la realidad de nuestra ciudad, están preparadas para adoptar un Modelo de Gestión Participativa, como el propuesto?			X		
Conceptualización	¿Es apropiada la forma en que son aplicados los conceptos y teorías usadas en este Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado?				X	
	¿Cree usted que la metodología desarrollada presenta una secuencia apropiada para ser puesta en práctica en nuestra ciudad?					X
Innovación	¿Considera que la idea de este Modelo de Gestión basada en la participación ciudadana, es innovador frente a la realidad actual?				X	
	¿Considera que este es el Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural Edificado que se requería para cambiar el sistema de intervención sobre el patrimonio de nuestra ciudad?			X		